



**Análisis del Sistema  
Microfinanciero Peruano**  
*Información al 30 de setiembre de 2018*

Equilibrium Clasificadora de Riesgo  
S.A.

Las Camelias 256, Piso 6  
San Isidro, Lima 27, Perú  
Teléfonos (511) 221-3676 / 616-0400  
[www.equilibrium.com.pe](http://www.equilibrium.com.pe)

Diciembre 2018

## CONTENIDO

<b>I.</b>	<b>RESUMEN Y CONCLUSIONES</b> .....	<b>3</b>
<b>II.</b>	<b>ENTORNO ECONÓMICO SECTORIAL</b> .....	<b>4</b>
<b>III.</b>	<b>SISTEMA MICROFINANCIERO PERUANO: DESARROLLOS RECIENTES</b> .....	<b>5</b>
	3.1.1. <i>Perú en el ranking mundial de inclusión financiera</i> .....	5
	3.1.2. <i>Fenómeno El Niño Costero (FEN) – Medidas adoptadas por la SBS</i> .....	5
	3.1.3. <i>Fondo para el Fortalecimiento Productivo de las MYPE (FORPRO)</i> .....	6
	3.1.4. <i>Fondo Crecer</i> .....	6
	3.1.5. <i>Ley N° 30793 – “Ley Mordaza”</i> .....	6
	3.1.6. <i>Nueva Ley de Cooperativas</i> .....	6
	3.1.7. <i>Fusiones y adquisiciones</i> .....	7
<b>IV.</b>	<b>SISTEMA MICROFINANCIERO PERUANO: ANÁLISIS</b> .....	<b>8</b>
	4.1. Evolución de las colocaciones .....	8
	4.1.1. <i>Las colocaciones crecen</i> .....	8
	4.1.2. <i>Participación de mercado por subsistema: sin modificaciones importantes</i> .....	8
	4.1.3. <i>Colocaciones por tipo de crédito: ligeros cambios</i> .....	9
	4.1.4. <i>Colocaciones por sector económico</i> .....	10
	4.2. Crédito promedio por deudor: disminuyendo .....	10
	4.3. Calidad de la cartera de colocaciones: deteriorándose .....	11
	4.3.1. <i>Indicadores de calidad de cartera por subsistema y cobertura con provisiones: estresados</i> .....	12
	4.4. Fuentes de fondeo: sin cambios .....	13
	4.5. Solvencia: en niveles adecuados; pero .....	14
	4.6. Eficiencia: mejorando .....	15
	4.7. Rentabilidad: resultados mixtos .....	16
<b>V.</b>	<b>PERSPECTIVAS Y TENDENCIAS</b> .....	<b>18</b>
	<b>ANEXO ESTADÍSTICO</b> .....	<b>20</b>

## I. RESUMEN Y CONCLUSIONES

CGAP – World Bank<sup>1</sup> define las microfinanzas como la prestación de servicios financieros a personas de bajos ingresos. Inicialmente el término estaba estrechamente vinculado a los microcréditos, pero se ha ampliado para incluir una variedad de servicios como ahorros, seguros, pagos y remesas<sup>2</sup>. De dicha definición se deduce la importancia de las microfinanzas para el desarrollo económico de los países. El Microscopio Global 2018, elaborado por la revista *The Economist Intelligence Unit*, ubica a Perú como el segundo país con un entorno propicio para la inclusión financiera, entre los 55 países que conforman el ranking. En línea con lo anterior, las entidades microfinancieras en el país han adquirido mayor relevancia en los últimos años dentro del sistema financiero, siendo así que al 30 de setiembre de 2018, 61.8% de los deudores del sistema regulado y supervisado por la Superintendencia de Banca, Seguros y AFP (SBS) pertenecen a dichas entidades<sup>3</sup>. En este contexto, los informes de Análisis del Sistema Microfinanciero Peruano de Equilibrium tienen como objetivo brindar al lector un panorama general sobre la situación del sistema microfinanciero, para lo cual, en la primera parte del Informe se presenta un análisis del entorno y de los hechos relevantes que han tenido incidencia en el desempeño de las entidades microfinancieras, para luego realizar un análisis de las principales variables e indicadores financieros sectoriales, finalizando el Informe con las perspectivas y tendencias para el sector.

Con relación al entorno, en lo que va del 2018 se observa cierta recuperación en la actividad económica a pesar de un contexto caracterizado por la incertidumbre política, lo cual se explica por la evolución favorable de la demanda interna. Adicionalmente, se tienen algunas iniciativas del gobierno para incentivar el otorgamiento de créditos a las pequeñas y microempresas, tales como el Fondo Crecer, que fue creado en setiembre de 2018. Por otro lado, se observa que los indicadores de las entidades microfinancieras reflejan el efecto adverso del Fenómeno del Niño Costero (FEN) desarrollado en el 2017, siendo afectadas en mayor magnitud algunas entidades con operaciones en el norte del país, principalmente de Piura, que fue uno de los departamentos más afectados por dicho fenómeno.

En este contexto, si bien al 30 de setiembre de 2018 se exhibe una evolución favorable en términos de colocaciones para las entidades del sistema microfinanciero, se registra cierta desaceleración en comparación al año anterior. En particular, en las CMACs que en términos anualizados a setiembre de 2018 registran un crecimiento en las colocaciones de 9.0% (22.9% a setiembre de 2017). Dicho comportamiento refleja el desempeño desfavorable de algunas entidades afectas por el FEN, así como el efecto de la Ley N° 30793 conocida como “Ley Mordaza”. La Ley fue declarada inconstitucional mediante sentencia del Tribunal Constitucional de fecha 11 de octubre de 2018. Asimismo, la mayor desaceleración por tipo de crédito se exhibe en los préstamos a la microempresa, sumado a que en algunos sistemas (CRACs y EDPYMEs) se evidencian incrementos importantes en los créditos destinados a medianas empresas. Si bien es positivo el crecimiento de las colocaciones en el sistema microfinanciero, este debería ir acompañado de adecuados indicadores de calidad de cartera, lo cual no se observa al cierre del tercer trimestre del año en curso. De esta manera, se reflejan incrementos en los indicadores de cartera atrasada (cartera atrasada/colocaciones brutas) de todos los subsistemas analizados, mientras que en el caso de la morosidad real (incluye cartera problema y castigos anualizados) solo en el caso de las Financieras se registra una ligera mejora, aunque todavía se mantiene en niveles elevados. A lo anterior, se suman los ajustes en los ratios de cobertura con provisiones, particularmente respecto a la cartera problema, situándose por debajo del 100.0% en el caso de las CMACs y CRACs.

Por otro lado, si bien en promedio los ratios de capital global registrados en los diferentes subsistemas se mantienen dentro de los límites permitidos por la SBS, en algunas entidades se observan niveles ajustados, principalmente en el subsistema de CRACs, donde algunas entidades llegan a niveles cercanos a 12.0%<sup>4</sup>. Finalmente, destaca la evolución favorable en los indicadores de rentabilidad que, en promedio, registran las entidades del sistema microfinanciero, lo cual recoge el buen desempeño de los ratios de eficiencia. Solo en el caso de las CMACs se observa cierta desmejora por el mencionado deterioro de algunas entidades que tienen operaciones en el norte, como será analizado más a detalle a lo largo del presente informe.

<sup>1</sup> Consultative Group to Assist the Poor.

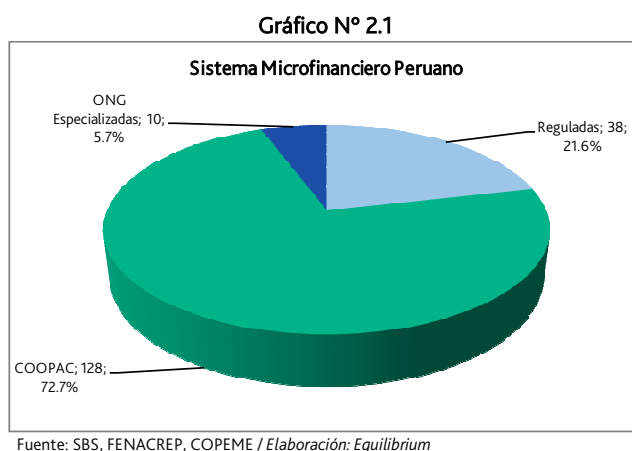
<sup>2</sup> Fuente: <http://www.findevgateway.org/es/what-is-microfinance>

<sup>3</sup> Considera los deudores de CMACs, CRACs, Financieras, EDPYMEs y Mibanco.

<sup>4</sup> El ratio de capital global mínimo regulatorio es 10.0%

## II. ENTORNO ECONÓMICO SECTORIAL

Al 30 de setiembre de 2018, el sistema microfinanciero peruano se encuentra conformado por 176 entidades, de las cuales 38 son entidades supervisadas por la SBS (21.6%), 128 corresponden a Cooperativas de Ahorro y Crédito reguladas por la SBS, pero supervisadas por la Federación Nacional de Cooperativas de Ahorro y Crédito – FENACREP (72.7%) y 10 son entidades no reguladas<sup>5</sup> (5.7%), tal como se puede ver en el Gráfico N° 2.1. Cabe indicar que en este último grupo se consideran aquellas inscritas en el programa de autorregulación promovido por el Consorcio de Organizaciones Privadas de Promoción al Desarrollo de la Pequeña y Microempresa - COPEME. Respecto a las entidades supervisadas por SBS, en lo que va del 2018 no se registran cambios en los participantes, estando conformado por once (11) Cajas Municipales de Ahorro y Crédito (CMACs), once (11) Financieras, nueve (9) Entidades de Desarrollo de la Pequeña y Microempresa (EDPYMEs), seis (6) Cajas Rurales de Ahorro y Crédito (CRACs) y un (1) banco especializado en microfinanzas. Con relación a las Cooperativas de Ahorro y Crédito se registra un cambio importante en el número de entidades en lo que va del año, al pasar de 151 en diciembre de 2017 a 128 al cierre de setiembre del año en curso.



Si bien las COOPAC tienen mayor participación en número de entidades, por cartera de crédito son las entidades microfinancieras reguladas y supervisadas por la SBS las que tienen mayor relevancia con una participación por encima del 80.0% del total del sistema microfinanciero. En este sentido, para la elaboración del presente documento, se ha utilizado la información de estas últimas. En la Tabla N° 2.1 se presenta el detalle de créditos directos de las entidades consideradas en el análisis:

**Créditos Directos por tipo de Entidad - Tabla N° 2.1**

Entidad	Set.18		Entidad	Set.18	
	Créditos Dir. (miles S/)	%		Créditos Dir. (miles S/)	%
<b>CMAC</b>			<b>FINANCIERAS</b>		
CMAC Arequipa	4,493,106	21.8%	Crediscotia Financiera	4,131,663	33.9%
CMAC Huancayo	3,458,839	16.8%	Compartamos Financiera	1,796,327	14.8%
CMAC Piura	3,455,050	16.7%	Financiera Confianza	1,606,840	13.2%
CMAC Cusco	2,597,245	12.6%	Financiera Oh!	1,171,604	9.6%
CMAC Sullana	2,359,704	11.4%	Financiera Credinka	843,990	6.9%
CMAC Trujillo	1,553,255	7.5%	Financiera TFC	758,184	6.2%
CMAC Ica	918,601	4.4%	Financiera Efectiva	693,890	5.7%
CMAC Tacna	829,383	4.0%	Mitsui Auto Finance	564,409	4.6%
CMCP Lima	376,799	1.8%	Financiera Proempresa	337,013	2.8%
CMAC Maynas	370,131	1.8%	Financiera Qapaq	267,820	2.2%
CMAC Paita	127,209	0.6%	América Financiera	0	0.0%
CMAC Del Santa	105,403	0.5%			
<b>Total CMAC</b>	<b>20,644,725</b>	<b>100.0%</b>	<b>Total</b>	<b>12,171,741</b>	<b>100.0%</b>
<b>EDPYME</b>			<b>CRAC</b>		
EDPYME Acceso Crediticio	606,193	28.9%	CRAC Raíz	792,422	51.4%
EDPYME BBVA Consumer Finance	463,819	22.1%	CRAC Los Andes	451,701	29.3%
EDPYME Santander	460,659	21.9%	CRAC Prymera	113,932	7.4%
EDPYME Micasita	157,193	7.5%	CRAC del Centro	85,442	5.5%
EDPYME Alternativa	138,243	6.6%	CRAC Sipán	60,520	3.9%
EDPYME Inversiones La Cruz	116,999	5.6%	CRAC Incasur	38,936	2.5%
EDPYME GMG	79,412	3.8%	<b>Total</b>	<b>1,542,953</b>	<b>100.0%</b>
EDPYME Marcimex	53,516	2.5%	<b>BANCOS ESPECIALIZADOS</b>		
EDPYME Credivisión	24,548	1.2%	Mibanco	9,691,448	100.0%
<b>Total EDPYME</b>	<b>2,100,581</b>	<b>100.0%</b>	<b>Total</b>	<b>9,691,448</b>	<b>100.0%</b>

Fuente: SBS / Elaboración: Equilibrium

<sup>5</sup> Información al 31 de diciembre del 2017 (última información disponible).

### III. SISTEMA MICROFINANCIERO PERUANO: DESARROLLOS RECIENTES

En el año 2017, se dieron algunos eventos que tuvieron un efecto negativo sobre la actividad económica local y, por lo tanto, en el desempeño de las entidades que conforman el sistema microfinanciero. Entre los más importantes se encuentran el Fenómeno El Niño Costero (FEN) y el retraso de diversos proyectos de infraestructura de gran envergadura producto de investigaciones por presuntos casos de corrupción. Respecto al FEN, los daños en infraestructura se estimaron en US\$4,018 millones al 18 de abril del 2017<sup>6</sup>, mientras que, en relación con el retraso de proyectos, el más relevante correspondió a la cancelación del contrato del Gasoducto del Sur Peruano, valorizado en US\$7.3 mil millones. En este sentido se observó una desaceleración en la economía al registrarse un crecimiento de solo 2.5% en el Producto Bruto Interno (PBI) en el 2017 (4.0% en el 2016).

En lo que va del 2018 se muestra cierta recuperación en la actividad económica (el crecimiento del PBI anualizado a setiembre de 2018 es de 2.8%), a pesar de los retrasos del tan anunciado Plan de Reconstrucción con Cambios y de proyectos de infraestructura pública, esto gracias al avance de la demanda interna (incluyendo consumo, inversión total y gasto público), lo cual es destacable en un contexto marcado por la incertidumbre política. Al respecto, en términos anualizados la demanda interna reflejó un aumento de 2.5% a setiembre de 2018, frente al 1.5% observado en el mismo mes del año anterior. Cabe mencionar que *Moody's Investors Service, Inc.* (MIS) mantiene su perspectiva de crecimiento del PBI en 3.9% para el año 2018.

Lo anterior, sumado a algunas iniciativas del gobierno para impulsar el crecimiento de las pequeñas y microempresas, resultan en un contexto favorable para el desarrollo de las entidades microfinancieras. En cuanto a las acciones del gobierno, en junio de 2017, se creó el Fondo para el Fortalecimiento Productivo de las MYPE (FORPRO), el cual no tuvo los resultados esperados debido a las exigencias para acceder a los recursos del Fondo. En este escenario, en setiembre de 2018, se creó el Fondo Crecer, que tiene como objetivo facilitar herramientas financieras a las pequeñas y microempresas. Adicionalmente, resulta relevante mencionar que Perú ha sido desplazado al segundo lugar en el ranking mundial de inclusión financiera, de acuerdo con información publicada por *The Economist Intelligence Unit* en noviembre de 2018.

#### 3.1.1. Perú en el ranking mundial de inclusión financiera

En noviembre de 2018 se publicó el Microscopio Global 2018, elaborado por la revista *The Economist Intelligence Unit* en colaboración con otras instituciones, que tiene como objetivo analizar el entorno regulatorio e institucional para la inclusión financiera en 55 países. La evaluación considera el análisis del ambiente institucional y las políticas de estado que facilitan a las entidades financieras sus operaciones, el uso de nuevas tecnologías y el respaldo institucional para proveer servicios financieros a poblaciones de bajos ingresos de una forma segura. En esta edición, Perú pasó de liderar el ranking por 10 años consecutivos, desde la creación del mismo en el 2007, a situarse en el segundo lugar, siendo desplazado por Colombia. Cabe mencionar que, este cambio de posición en el ranking no es por un menor puntaje de nuestro país; sino que es el reflejo de los importantes avances logrados por Colombia en inclusión financiera.

En el citado informe, se destaca que en el Perú la inclusión financiera es un tema prioritario de la política de desarrollo y existen buenos niveles de coordinación entre las entidades del gobierno. Asimismo, menciona que, a lo largo de los años, los formuladores de políticas han colaborado con las partes interesadas y los asesores para construir un marco regulatorio abierto que apunte a equilibrar la supervisión, el riesgo y la protección del consumidor con la competencia e innovación. Por otro lado, destaca que la oferta de servicios financieros para clientes de ingresos medios y bajos es amplia, pero que la demanda se mantiene baja, por lo cual se necesita más trabajo para cerrar estas brechas<sup>7</sup>.

#### 3.1.2. Fenómeno El Niño Costero (FEN) – Medidas adoptadas por la SBS

En los primeros meses del 2017, el FEN impactó en la actividad económica de varias localidades del país, con mayor énfasis en la zona norte, afectando a los deudores de las entidades financieras locales en general, sobre todo aquellas ubicadas en el norte del país. Cabe resaltar que, la SBS adoptó medidas de carácter excepcional con el objetivo de preservar la salud del sistema financiero, siendo así que el 16 de marzo de 2017, la SBS emitió el Oficio Múltiple SBS N°10250-2017, mediante el cual facultó a las empresas del sistema financiero a reprogramar de oficio y de manera unilateral créditos minoristas<sup>8</sup>. Adicionalmente, las entidades financieras tenían la opción de realizar reprogramaciones individuales de conformidad con el Oficio Múltiple SBS N° 5345-2010, dirigido a deudores afectados por eventos o situaciones de carácter temporal que afecten sus flujos de caja.

<sup>6</sup> Informe Situación Perú, Segundo Trimestre de 2017. BBVA Research.

<sup>7</sup> Fuente: Microscopio Global 2018. [http://www.findevgateway.org/sites/default/files/publication\\_files/es\\_microscopio\\_2018.pdf](http://www.findevgateway.org/sites/default/files/publication_files/es_microscopio_2018.pdf)

<sup>8</sup> Incluyen créditos de consumo, hipotecarios, microempresa y pequeña empresa.

Al respecto, de acuerdo con información publicada por la SBS<sup>9</sup>, entre enero y agosto de 2017 las entidades microfinancieras reprogramaron un total de S/3,708 millones, de los cuales S/2,475 millones (66.75%) fueron realizadas a través de reprogramaciones individuales y S/1,233 millones mediante reprogramaciones unilaterales (33.25%). Las entidades más afectadas fueron las Edpymes y las Financieras que reprogramaron el 7.4% y 3.7% de sus créditos directos, respectivamente.

### **3.1.3. Fondo para el Fortalecimiento Productivo de las MYPE (FORPRO)**

El FORPO fue creado mediante Decreto de Urgencia N° 008-2017, de fecha 22 de abril de 2017, por un monto de hasta S/700.0 millones, como alternativa de fondeo para entidades que fueron afectadas por el FEN. El FORPRO tiene como objetivos facilitar e impulsar el financiamiento, reactivar y fortalecer el desarrollo productivo de las MYPEs mediante el financiamiento para la adquisición o renovación de activos fijos y capital de trabajo, canalizando dichos recursos a través de las instituciones del sistema financiero reguladas por la SBS, a lo cual se suma el otorgamiento de garantías y financiamiento a través de otros instrumentos financieros, los mismos que se detallan en el Reglamento Operativo del FORPRO.

Las condiciones para ser beneficiario del fondo son que las MYPEs tengan ingresos netos anuales que no superen las 1,700 UIT (S/6.9 millones) y que pertenezcan al Régimen MYPE tributario del Impuesto a la Renta o al Régimen General del Impuesto a la Renta. El citado Decreto de Urgencia también establece un Bono del Buen Pagador para las MYPEs. Las tasas a cobrarse a las entidades financieras se establecerán en los contratos individuales con cada una de ellas, siendo importante destacar que estas serían tasas promocionales que les permitan otorgar mejores condiciones a los beneficiarios finales. Cabe mencionar que el FORPRO no ha tenido los resultados esperados ante la exigencia de requisitos que no podían cumplir muchas de las micro y pequeñas empresas afectadas por el FEN.

### **3.1.4. Fondo Crecer**

El 9 de setiembre de 2018 se publicó el Decreto Legislativo N° 1399 mediante el cual se crea el Fondo Crecer, con el objetivo de impulsar el desarrollo de las micro, pequeñas y medianas empresas, además de empresas exportadoras. El Fondo será de S/1,000 millones (S/400 millones para fondear a entidades financieras y S/600 millones para brindar garantías a créditos por S/4,800 millones) y tendrá un plazo de 30 años a partir de la entrada en vigencia del citado decreto legislativo. La administración del Fondo estará a cargo de la Corporación Financiera de Desarrollo (COFIDE) a través de un Fideicomiso.

El Fondo Crecer surge mediante la consolidación del Fondo Mipyme, creado mediante Ley N° 30230; el Fondo de Respaldo para la Pequeña y Mediana Empresa, creado mediante Decreto de Urgencia N° 050-2002; el Fondo de Garantía Empresarial (FOGEM), creado mediante Decreto de Urgencia N° 024-2009; y el Fondo para el Fortalecimiento Productivo de las MYPE (FORPRO), creado por Decreto de Urgencia N° 008-2017.

### **3.1.5. Ley N° 30793 – “Ley Mordaza”**

El 18 de junio de 2018 se aprobó la Ley N° 30793 conocida como “Ley Mordaza”, que prohibía el gasto de publicidad estatal en medios de comunicación privados, estableciendo que solo se podrá realizar publicidad en medios de comunicación del Estado a tarifa de costo. Dicha Ley repercutía en que las Cajas Municipales se encuentren en desventaja respecto a las entidades financieras privadas. Al respecto, la citada Ley fue declarada inconstitucional mediante sentencia del Tribunal Constitucional del 11 de octubre de 2018.

### **3.1.6. Nueva Ley de Cooperativas**

El 19 de julio de 2018, se promulgó la Ley N° 30822, que modifica la Ley General del Sistema Financiero respecto de la regulación y supervisión de las Cooperativas de Ahorro y Crédito, siendo los cambios más relevantes los siguientes:

- La SBS asumiría la supervisión de las COOPAC, bajo un esquema modular en función a sus activos totales:
  - Nivel 1 (hasta 600 UIT) – 28 cooperativas a junio
  - Nivel 2 (mayor de 600 UIT y hasta 65,000 UIT) – 112 cooperativas a junio
  - Nivel 3 (mayor de 65,000 UIT) – 10 cooperativas a junio

En la supervisión e intervención de las COOPAC Niveles 1 y 2, la SBS puede contar con el apoyo de colaboradores técnicos; mientras que las del Nivel 3 serán supervisadas directamente por la SBS.

<sup>9</sup> Fuente: Presentación de la SBS a la Comisión de Economía, Banca, Finanzas e Inteligencia Financiera del Congreso de la República. 18 de octubre de 2017.

- Las COOPAC de nivel 3 deben contar con una clasificación de riesgos anual de acuerdo con las normas de la SBS.
- Se constituirá un Registro Nacional de COOPAC, a cargo de la SBS, y un reporte básico de sus actividades, lo que permitirá determinar el tamaño e importancia de cada entidad. Solo las COOPAC registradas podrán captar recursos de los socios.
- Se creará un Fondo de Seguro de Depósitos Cooperativo obligatorio y exclusivo.
- Se les permitirá realizar nuevas operaciones y tendrán libertad para fijar las tasas de interés, en función a cada nivel.
- Se establece un ratio de capital global mínimo de 10.0%, que incluye los riesgos de crédito, mercado y operacional (actualmente las COOPAC manejan un ratio de capital global mínimo de 9.0% que solo considera el riesgo de crédito).
- La ley entra en vigencia el 1 de enero de 2019. (Plazo de adecuación 90 días)

### **3.1.7. Fusiones y adquisiciones**

Las fusiones y adquisiciones de empresas en el sistema microfinanciero tienen como objetivo principal la búsqueda de una mayor competitividad en el mercado a fin de lograr mejorar los niveles de rentabilidad, eficiencia y calidad de cartera, en un entorno en el cual el tamaño de la empresa es un factor importante para enfrentar escenarios de mayor riesgo. Al respecto, el 16 de octubre de 2017, se hizo de conocimiento público el cierre de la compra del 74.06% de acciones de EDPYME Alternativa por parte de Diviso Grupo Financiero S.A., con lo cual pasarían a tener 99.67% de la EDPYME, la operación se encuentra sujeta a aprobación de la SBS.

En el corto y mediano plazo se esperaría un mayor dinamismo en fusiones y adquisiciones, dado que sigue existiendo la necesidad de una mayor competitividad por parte de algunas entidades financieras, a lo cual se suma la Ley N° 30607, que pone en agenda la posible fusión entre CMACs, al establecer en su Artículo 10-A pautas para la conformación del Directorio en caso de la fusión entre dos CMACs.

#### IV. SISTEMA MICROFINANCIERO PERUANO: ANÁLISIS

##### 4.1. Evolución de las colocaciones

###### 4.1.1. Las colocaciones crecen

En lo que va del año se observa una evolución favorable de las colocaciones del sistema microfinanciero, manteniendo un crecimiento de dos dígitos desde el 2016. En este sentido, se registra un incremento interanual de 10.1% a setiembre de 2018, impulsado principalmente por las CMACs cuyo volumen de cartera reflejó un aumento de S/1,675.93 millones (+9.0%), seguidas de las Financieras con S/1,459.44 millones (+13.6%) y Mibanco con S/648.39 millones (+7.2%). En número de deudores, por su parte, se registra un crecimiento de 10.9%, resaltando el comportamiento de las CRAC y EDPYMEs, al registrar disminuciones en número de deudores; pero crecimiento en colocaciones, lo que resulta en un mayor crédito promedio. Además, se registra cierta desaceleración en las colocaciones de las CMACs por el efecto de la Ley N° 30793, tal como se aprecia en la Tabla N° 4.1.

Evolución de las Colocaciones 2014 – set. 2017 - Tabla N° 4.1

	2014	2015	2016	Set.17	2017	Set.18	Var % Set18/Set17	Var % Dic17/Dic16
<b>Colocaciones (En miles de S/.)</b>								
CMACs	12,920,909	14,253,837	16,795,660	18,591,995	19,318,404	20,267,926	9.0%	15.0%
CRACs	1,593,277	463,082	1,064,152	1,330,347	1,453,036	1,542,953	16.0%	36.5%
Edpymes	1,317,710	1,824,523	1,624,616	1,897,675	1,993,326	2,100,581	10.7%	22.7%
Financieras	11,310,962	9,244,555	10,043,923	10,712,300	11,268,956	12,171,741	13.6%	12.2%
Mibanco	4,140,445	7,828,680	8,619,182	9,043,058	9,376,261	9,691,448	7.2%	8.8%
<b>Total Coloc. IMFs</b>	<b>31,283,303</b>	<b>33,614,677</b>	<b>38,147,532</b>	<b>41,575,374</b>	<b>43,409,982</b>	<b>45,774,650</b>	<b>10.1%</b>	<b>13.8%</b>
<b>Deudores (En número)</b>								
CMACs	1,116,533	1,200,663	1,339,141	1,528,741	1,562,495	1,668,872	9.2%	16.7%
CRACs	176,489	87,099	171,103	208,737	210,108	189,994	-9.0%	22.8%
Edpymes	258,392	284,217	258,821	313,425	320,518	289,301	-7.7%	23.8%
Financieras	2,225,851	1,818,558	2,032,762	2,032,762	2,356,813	2,470,000	21.5%	15.9%
Mibanco	297,088	877,580	942,773	947,996	961,373	961,775	1.5%	2.0%
<b>Total Deudores IMFs</b>	<b>4,074,353</b>	<b>4,268,117</b>	<b>4,744,600</b>	<b>5,031,661</b>	<b>5,411,307</b>	<b>5,579,942</b>	<b>10.9%</b>	<b>14.1%</b>

Fuente: SBS / Elaboración: Equilibrium

###### 4.1.2. Participación de mercado por subsistema: sin modificaciones importantes

Las CMACs registraron el mayor crecimiento en términos absolutos en el sistema microfinanciero, a pesar de registrar cierta desaceleración en las colocaciones, alcanzando una cartera total de S/20,267.9 millones al 30 de setiembre de 2018. Al respecto, en la Tabla N° 4.3 se observa que CMAC Arequipa se mantiene en la primera posición a dicho corte con el 21.8% de participación de mercado, seguida de CMAC Huancayo con el 16.8%, que desplazó a CMAC Piura que se ubica en el tercer lugar con el 16.7%.

Las Financieras registran un total de colocaciones brutas de S/20,267.9 millones, sin cambios en las posiciones de las entidades participantes en el sistema (Tabla N° 4.3). Manteniéndose en la primera posición Crediscotia Financiera con el 34.5%, seguida de Financiera Confianza con el 14.2% y Compartamos financiera con el 13.3%. Es de mencionar que en la tabla no se incluye a Amerika Financiera, al no registrar colocaciones a la fecha de evaluación.

CMAC: Participación de Mercado – Tabla N° 4.2

Cajas Municipales	2017		Set.18	
	%	Posición	%	Posición
CMAC Arequipa	21.2%	1	21.8%	1
CMAC Huancayo	16.0%	3	16.8%	2
CMAC Piura	16.1%	2	16.7%	3
CMAC Cusco	11.9%	5	12.6%	4
CMAC Sullana	13.8%	4	11.4%	5
CMAC Trujillo	7.9%	6	7.5%	6
CMAC Ica	4.3%	7	4.4%	7
CMAC Tacna	3.9%	8	4.0%	8
CMCP Lima	1.9%	9	1.8%	9
CMAC Maynas	1.7%	10	1.8%	10
CMAC Paíta	0.7%	11	0.6%	11
CMAC Del Santa	0.6%	12	0.5%	12
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>		<b>100.0%</b>	

Fuente: SBS / Elaboración: Equilibrium

Financieras: Participación de Mercado – Tabla N° 4.3

Financieras	2017		Set.18	
	%	Posición	%	Posición
Crediscotia Financiera	34.8%	1	34.5%	1
Compartamos Financiera	13.8%	3	14.2%	2
Financiera Confianza	13.9%	2	13.3%	3
Financiera Oh!	8.9%	4	9.6%	4
Financiera Credinka	6.9%	5	7.0%	5
Financiera TFC	6.7%	6	6.4%	6
Financiera Efectiva	5.0%	7	5.4%	7
Mitsui Auto Finance	4.9%	8	4.7%	8
Financiera Proempresa	2.9%	9	2.7%	9
Financiera Qapaq	2.4%	10	2.2%	10
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>		<b>100.0%</b>	

Fuente: SBS / Elaboración: Equilibrium



Las CRAC son las que registran mayor crecimiento interanual en término relativos a setiembre de 2018 (+16.0%), alcanzando un total de colocaciones de S/1,543.0 millones. En lo que respecta a la participación de mercado, se mantiene en la primera posición CRAC Raíz (51.4%), seguida de CRAC Los Andes (29.3%) y CRAC Prymera (7.4%), tal como puede verse en la Tabla N° 4.4

CRAC: Participación de Mercado – Tabla N° 4.4

Cajas Rurales	2017		Set.18	
	%	Posición	%	Posición
CRAC Raíz	54.0%	1	51.4%	1
CRAC Los Andes	26.7%	2	29.3%	2
CRAC Prymera	6.9%	3	7.4%	3
CRAC del Centro	5.2%	4	5.5%	4
CRAC Sipán	4.5%	5	3.9%	5
CRAC Incasur	2.7%	6	2.5%	6
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>		<b>100.0%</b>	

Fuente: SBS / Elaboración: Equilibrium

Las EDPYMEs registraron un total de S/2,100.6 millones en colocaciones brutas al 30 de setiembre de 2018, destacando el incremento de la participación de EDPYME Acceso Crediticio que pasa de 23.4% en diciembre de 2017 a 28.9% en setiembre de 2018, situándose en la primera posición al corte de análisis. Le siguen EDPYME BBVA Consumer Finance con el 22.1% y EDPYME Santander con el 21.9%. El detalle respectivo se presenta en la Tabla N° 4.4

CRAC: Participación de Mercado – Tabla N° 4.5

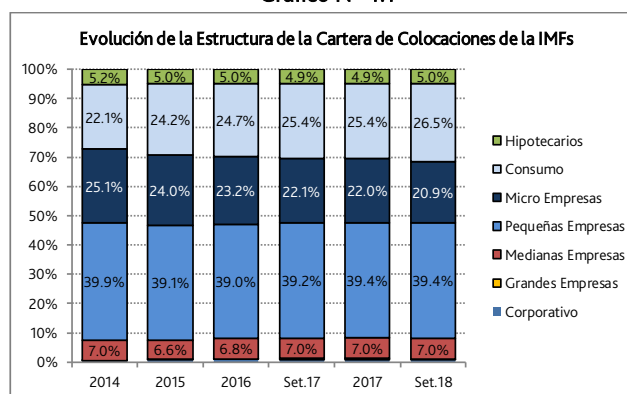
Edpymes	2017		Set.18	
	%	Posición	%	Posición
EDPYME Acceso Crediticio	23.4%	2	28.9%	1
EDPYME BBVA Consumer Finance	23.8%	1	22.1%	2
EDPYME Santander	22.8%	3	21.9%	3
EDPYME Micasita	7.5%	4	7.5%	4
EDPYME Alternativa	6.4%	6	6.6%	5
EDPYME Inversiones La Cruz	5.7%	7	5.6%	6
EDPYME GMG	6.6%	5	3.8%	7
EDPYME Marcímex	2.7%	8	2.5%	8
EDPYME Credivisión	1.2%	9	1.2%	9
<b>Total</b>	<b>100.0%</b>		<b>100.0%</b>	

Fuente: SBS / Elaboración: Equilibrium

#### 4.1.3. Colocaciones por tipo de crédito: ligeros cambios

Al 30 de setiembre de 2018, las colocaciones brutas del sistema microfinanciero sumaron S/45,774.7 millones, manteniéndose la mayor participación en créditos a pequeñas empresas con 39.4%, seguido de créditos de consumo con 26.5% y microempresas con 20.9% (ver Gráfico N° 4.1). Con relación a la evolución de la cartera, destaca los mayores crecimientos en términos absolutos registrados en los créditos a pequeñas empresas y consumo con aumentos de S/1,741.6 millones (+10.7%) y S/1,550.0 millones (+14.7%),

Gráfico N° 4.1



Fuente: SBS / Elaboración: Equilibrium

respectivamente. Además, en el único tipo de crédito en el cual las colocaciones brutas disminuyeron fue en los créditos corporativos que reflejaron una disminución de S/75.0 millones (-18.9%). Esto último es considerado favorable, dado que dicho tipo de crédito no es el core de las instituciones microfinancieras.

Por otro lado, resulta relevante mencionar la desaceleración en el crecimiento de los créditos dirigidos a microempresas, que a setiembre de 2018 registraron una variación interanual de 4.32%, frente a incrementos de 9.70% y 7.81% mostrados en diciembre de 2016 y 2017, respectivamente. Dicho comportamiento recoge el deterioro en la calidad crediticia observado en los clientes de dicho segmento, así como la migración de clientes hacia el segmento de pequeñas empresas, propio de la maduración de las empresas que van requiriendo mayor financiamiento.

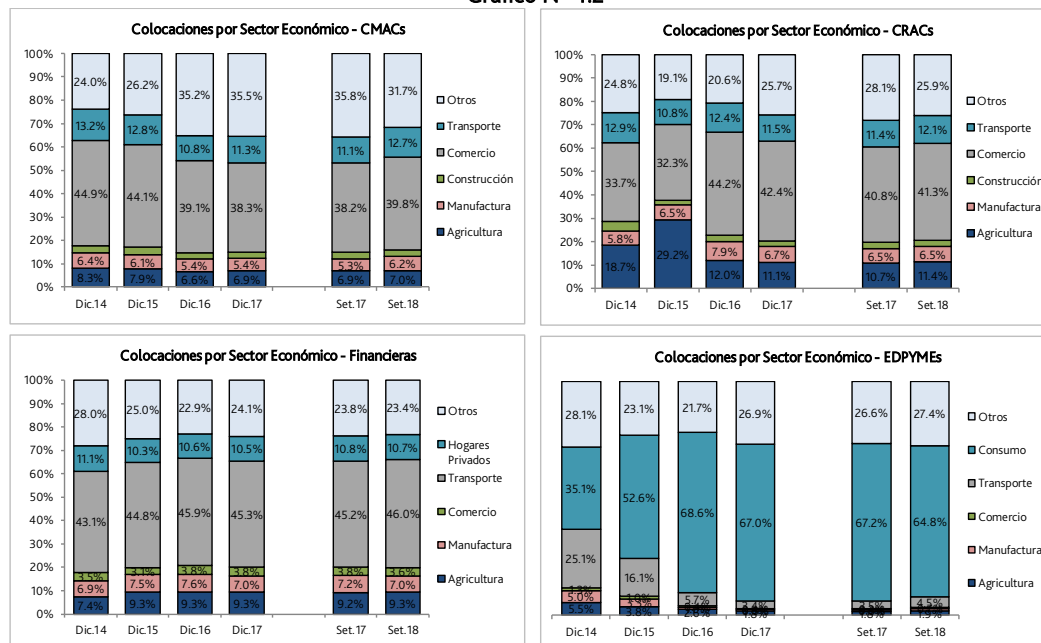
En el análisis de las colocaciones por subsistema, se observa que las mayores tasas de crecimiento para las CMACs, CRACs y Mibanco se registran en los créditos a pequeñas empresas. Además, en el caso de las CMACs y Mibanco se reflejan crecimientos importantes en los créditos a microempresas, mientras que las CRACs presentan un crecimiento relevante en los créditos a medianas empresas (créditos no minoristas). Esto último se explica principalmente por las mayores colocaciones de CRAC Raíz en dicho tipo de crédito. En lo que respecta a las Financieras, la mayor variación se registró en los créditos de consumo con S/601.7 millones (+14.3%), acorde con el segmento que atienden la mayoría de las entidades que participan en dicho subsistema. Mientras que en las EDPYMEs se registró un aumento en los créditos a medianas empresas de

S/119.8 millones (+70.91%), debido al incremento de las colocaciones de EDPYME Acceso Crediticio, que concentra la mayor participación en dicho tipo de crédito a nivel de EDPYMEs a setiembre de 2018 (90.94%). El crecimiento registrado en segmentos no minoristas es considerado de mayor riesgo, toda vez que implican montos de desembolso mayores y que no son el core de las microfinancieras.

#### 4.1.4. Colocaciones por sector económico

En la revisión de la cartera de créditos por sector económico<sup>10</sup>, se observa que en las CMACs, CRACs y Financieras, la mayor concentración se registra en el sector comercio. Caso particular es el de las EDPYMEs, donde las colocaciones se concentran principalmente en créditos de consumo, como se aprecia en el Gráfico N° 4.2.

Gráfico N° 4.2

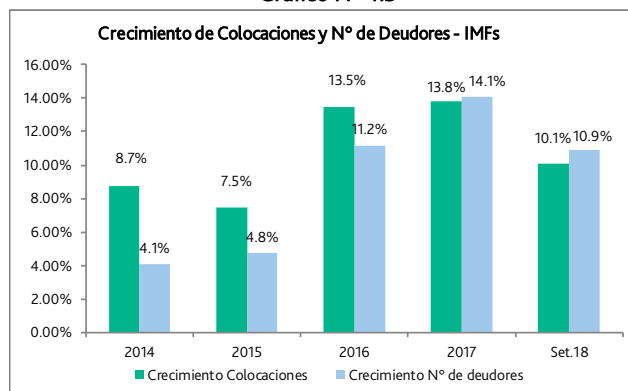


Fuente: SBS / Elaboración: Equilibrium

#### 4.2. Crédito promedio por deudor: disminuyendo

Las instituciones financieras vienen desarrollando una serie de acciones desde el 2013 para mitigar el rápido crecimiento del crédito promedio que se evidenciaba en ese momento. Los esfuerzos realizados se orientaron hacia el otorgamiento de créditos de menor monto y cambios en las políticas de incentivos a los asesores de créditos priorizando la calidad de cartera y no únicamente crecimiento de las colocaciones. En consecuencia, como se observa en el Gráfico N° 4.3 se ha ido reduciendo la brecha entre el crecimiento del número de deudores y de las colocaciones brutas, siendo así que en el 2017 y al cierre de setiembre de 2018, el crecimiento anualizado del número de deudores del sistema microfinanciero supera al de las colocaciones, resultando en una disminución del crédito promedio del sistema. Dicho comportamiento pone en evidencia

Gráfico N° 4.3



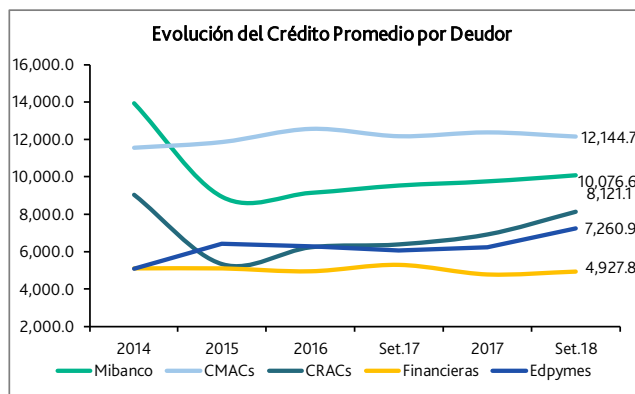
Fuente: SBS / Elaboración: Equilibrium

<sup>10</sup> Se consideran créditos a actividades empresariales, que incluyen créditos corporativos, grandes empresas, medianas empresas, pequeñas empresas y microempresas. Solo en el caso de las EDPYMEs se incluyen los créditos de consumo por ser su segmento core.

que una gran parte de instituciones microfinancieras están procurando tener un crecimiento saludable, en búsqueda de preservar sus indicadores de calidad de cartera, en un entorno cada vez más competitivo.

No obstante lo anterior, en el análisis del crédito promedio por subsistema se evidencian comportamientos distintos (ver Gráfico N° 4.4). Al cierre de setiembre de 2018 se registran disminuciones interanuales de 0.1% y 6.5% en el caso de las CMAC y Financieras, respectivamente, mientras que en el caso de Mibanco se registra un crecimiento moderado (+5.6%). En tanto se muestran aumentos importantes en los créditos promedio de las CRACs y EDPYMEs (+27.4% y +19.9%, respectivamente), dada la mayor participación en créditos mediana empresa en dichos subsistemas.

Gráfico N° 4.4

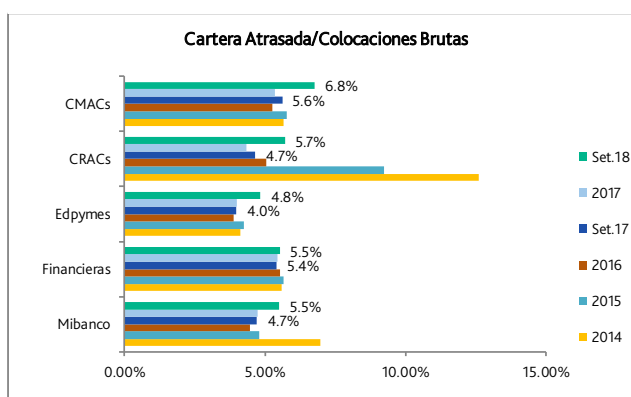


Fuente: SBS / Elaboración: Equilibrium

### 4.3. Calidad de la cartera de colocaciones: deteriorándose

A nivel consolidado el indicador de morosidad (cartera atrasada / colocaciones brutas) del sistema microfinanciero se incrementó de 5.3% a 6.0% entre setiembre 2017 y 2018. A nivel de subsistema se registra un comportamiento desfavorable en el indicador de morosidad en todos los casos (ver Gráfico N° 4.5), registrándose las mayores variaciones en las CMACs cuyo indicador de morosidad se incrementa de 5.6% a 6.8% entre setiembre de 2017 y 2018, y en las CRACs al aumentar la morosidad de 4.7% a 5.7% en el mismo periodo. En el caso de las CMACs, la mayor morosidad recoge el deterioro de la calidad de cartera de algunas entidades que operan en el norte del país afectadas por el Fenómeno El Niño Costero (CMAC Sullana y CMAC Paita, principalmente), mientras que en las CRAC recoge los elevados indicadores de morosidad de CRAC Prymera, CRAC Sipán y CRAC Los Andes.

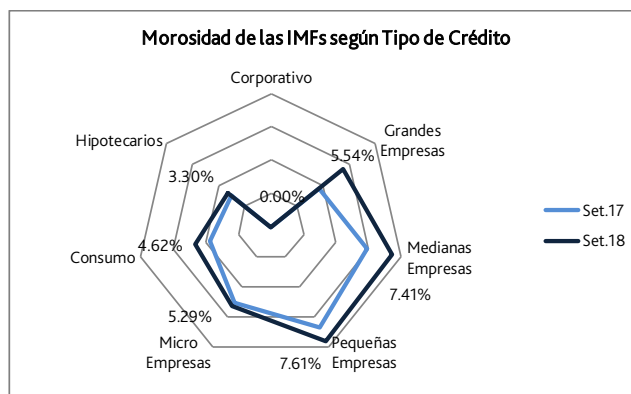
Gráfico N° 4.5



Fuente: SBS / Elaboración: Equilibrium

En el análisis por tipo de crédito, al cierre del tercer trimestre de 2018, los mayores indicadores de morosidad se registran en los créditos a pequeñas empresas (7.61%), medianas empresas (7.41%) y grandes empresas (5.54%). Es de mencionar que, se registran incrementos en los indicadores de morosidad en todos los casos, siendo las variaciones más relevantes las registradas en los créditos destinados a grandes empresas (+1.84%) y a medianas empresas (+1.53%), lo cual se explica en que dichos tipos de créditos no son el core de las entidades microfinancieras, como se aprecia en el Gráfico N° 4.6.

Gráfico N° 4.6

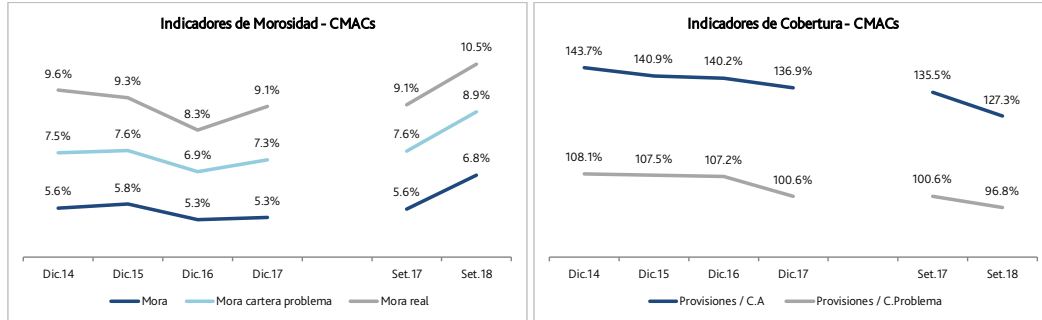


Fuente: SBS / Elaboración: Equilibrium

**4.3.1. Indicadores de calidad de cartera por subsistema y cobertura con provisiones: estresados**

Los principales indicadores de morosidad de las CMAC exhiben un comportamiento creciente, alcanzando un nivel de mora real (cartera problema + castigos anualizados) de 10.5% a setiembre de 2018, situándose por encima de los niveles en los cortes evaluados. Además, se registra un deterioro en los niveles de cobertura con provisiones tanto a nivel de cartera atrasada como cartera problema, resaltando que en este último caso la cobertura se situó en 96.8% al corte de análisis, el nivel más bajo de los últimos cuatro ejercicios analizados, como se puede ver en Gráfico N° 4.7.

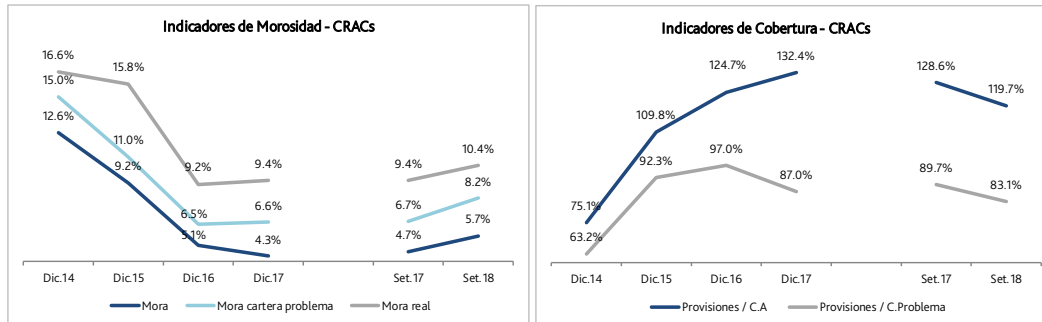
**Gráfico N° 4.7**



Fuente: SBS / Elaboración: Equilibrium

En el caso de las CRAC, se registra un incremento en los indicadores de morosidad, destacando que la mora real pasa de 9.4% a 10.4% entre setiembre de 2017 y 2018. Adicionalmente, se registran ajustes en los principales indicadores de cobertura con provisiones, destacando que se mantiene la tendencia negativa en el indicador de cobertura de provisiones respecto a cartera problema observada desde el 2016, situándose por debajo de 100.0% en todos los cortes analizados, como se aprecia en el Gráfico N° 4.8.

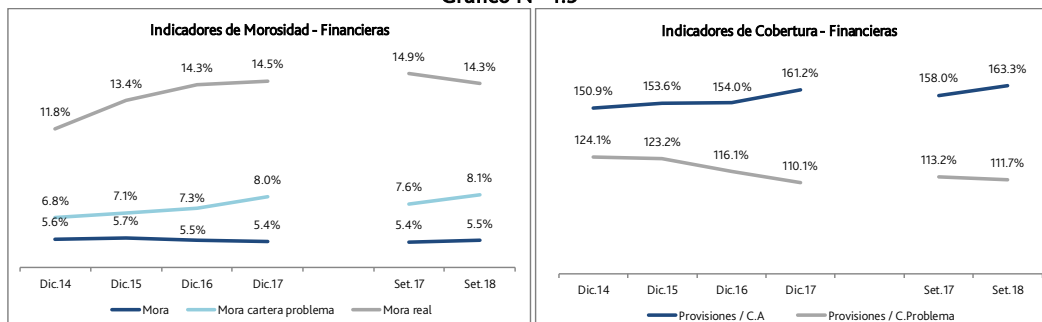
**Gráfico N° 4.8**



Fuente: SBS / Elaboración: Equilibrium

En las Financieras, se registra un comportamiento mixto en los principales indicadores de morosidad, pues si bien se incrementa el indicador de cartera atrasada y de cartera problema, la morosidad real exhibe una ligera mejora al pasar de 14.9% a 14.3% entre setiembre de 2017 y 2018. No obstante, resalta que dicho nivel de morosidad real es el más elevado de todos los subsistemas. En tanto, en los indicadores de cobertura con provisiones no se registran variaciones significativas, como se observa en el Gráfico N° 4.9:

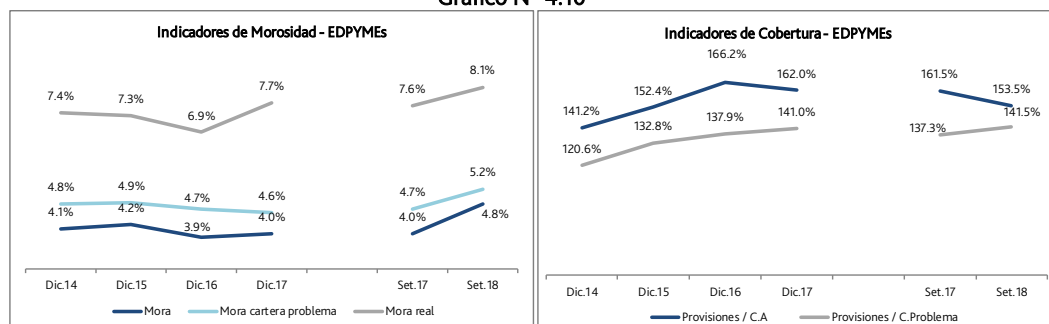
**Gráfico N° 4.9**



Fuente: SBS / Elaboración: Equilibrium

En el caso de las EDPYMEs, se observan incrementos en los principales indicadores de morosidad, aunque presentando niveles más bajos en comparación a los otros subsistemas. Mientras que, los indicadores de cobertura con provisiones se mantienen en niveles adecuados, aunque evidencian un comportamiento mixto, tal como se aprecia en el Gráfico N° 4.10:

Gráfico N° 4.10

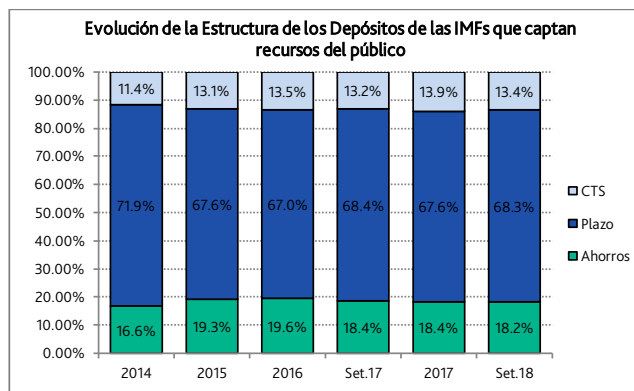


Fuente: SBS / Elaboración: Equilibrium

#### 4.4. Fuentes de fondeo: sin cambios

Al 30 de setiembre de 2018, los depósitos siguen siendo la principal fuente de fondeo para las instituciones microfinancieras que captan recursos del público, destacando que la mayor parte de los depósitos a setiembre de 2018 son a plazo fijo con 68.3%, mientras que 18.2% corresponde a depósitos de ahorro y 13.4% a cuentas de Compensación por Tiempo de Servicio (CTS), como se observa en el Gráfico N° 4.11. El fondeo a través de depósitos es considerado favorable, toda vez que es más atomizado y en promedio implica un menor costo en relación con otras fuentes de financiamiento como los adeudados.

Gráfico N° 4.11



Fuente: SBS / Elaboración: Equilibrium

En el análisis por subsistema, se tiene que a setiembre de 2018 las CMACs son las que presentan una mayor participación de depósitos en el fondeo con 79.1%, exhibiendo un incremento respecto al 78.1% registrado a setiembre de 2017, seguido del financiamiento mediante recursos propios (13.0%) y a través de adeudados (3.9%). Adicionalmente, destaca que en el 2017 una CMAC volvió a incursionar en el mercado de capitales a través de la emisión de Bonos Corporativos, constituyéndose en una alternativa de financiamiento para este tipo de entidades.

Con relación a las CRACs, la mayor concentración en el fondeo se mantiene en los depósitos, destacando que entre setiembre de 2017 y 2018 su participación se incrementa de 61.3% a 68.8%, seguido del patrimonio que se reduce ligeramente de 14.5% a 14.0% en el mismo periodo. En tanto se observa una reducción importante de la participación de adeudados que pasa de representar 21.2% en setiembre de 2017 a 13.0% en setiembre de 2018. Esto último responde a la mayor captación de depósitos de la entidad más importante de este subsistema, CRAC Raíz, dada su estrategia de incrementar su financiamiento a través de dicho tipo de fondeo para mejorar su costo de fondeo.

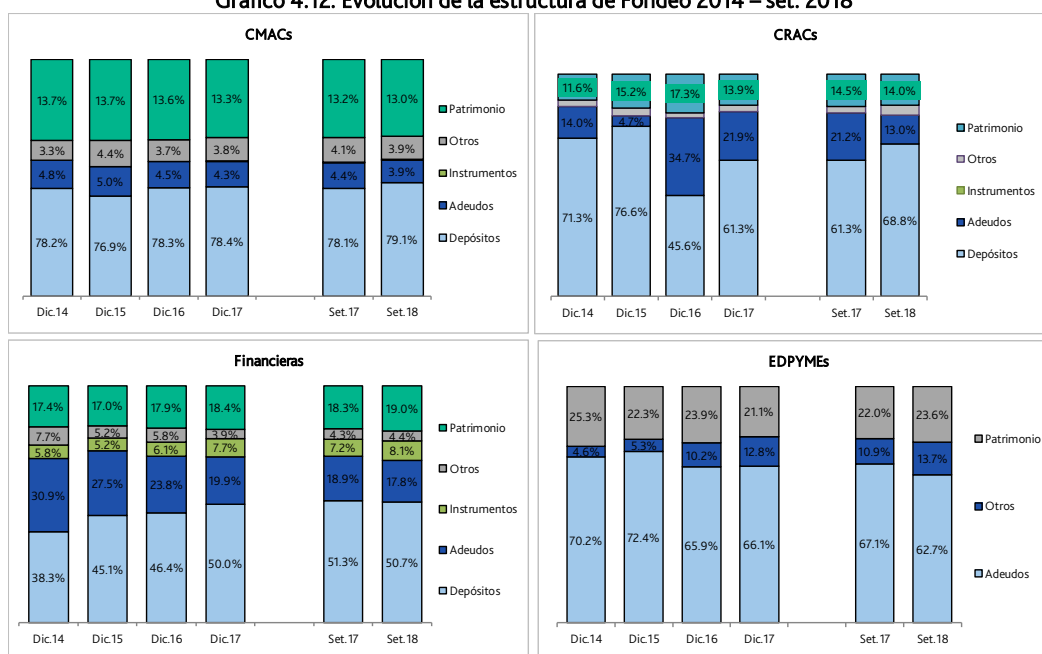
En cuanto a las Financieras, la principal fuente de fondeo sigue siendo los depósitos con 50.7% de participación al cierre de setiembre de 2018, registrando una disminución respecto a setiembre del año anterior (51.3%), aunque de compararse con el cierre del año 2017 (50.0%) se observa un ligero aumento. Le sigue el fondeo a través de recursos propios que pasa de representar 18.3% a 19.0% entre setiembre de 2017 y 2018. Además, las Financieras son las entidades que tienen una participación más activa en el mercado de capitales, siendo así que los instrumentos de deuda representan 8.1% de las fuentes de fondeo al corte de análisis, registrando emisiones vigentes cinco de las once (11) Financieras, a través de instrumentos de corto plazo como

Certificados de Depósitos Negociables y mediano y largo plazo con emisiones de Bonos Corporativos y Bonos Subordinados.

En el caso de Mibanco, los depósitos se mantienen como la principal fuente de Fondeo con 65.0% de participación, seguido del financiamiento a través de patrimonio con 14.7% y mediante adeudados con 12.2%. Adicionalmente, destaca el fondeo a través del mercado de capitales que representa 7.3% del fondeo al cierre del tercer trimestre del 2018.

Por otro lado, el fondeo de las EDPYMEs resulta distinto a los subsistemas analizados en los párrafos previos y a Mibanco, dado que no están autorizadas a captar depósitos del público, por lo cual depende principalmente de los adeudados (préstamos de instituciones nacionales y extranjeras), así como del fondeo de sus accionistas y de los recursos que puedan generar a través de sus operaciones para sustentar su crecimiento. A setiembre de 2018, los adeudados representan 62.7% del fondeo, seguido del patrimonio con 23.6% y otras fuentes de fondeo con 13.7%<sup>11</sup>. En el Gráfico N° 4.12 se presenta la evolución de la estructura de Fondeo para las CMACs, CRACs, Financieras y EDPYMEs desde el año 2014:

Gráfico 4.12: Evolución de la estructura de Fondeo 2014 – set. 2018



Fuente: SBS / Elaboración: Equilibrium

#### 4.5. Solvencia: en niveles adecuados; pero...

El principal indicador para evaluar la solvencia de una entidad financiera es el ratio de capital global, el cual se calcula tomando el patrimonio efectivo como porcentaje de los activos y contingentes ponderados por riesgos (crediticio, de mercado y operacional). El requerimiento mínimo por parte de la SBS se mantiene en 10.0% desde el 2009<sup>12</sup>, siendo importante mencionar que su incumplimiento es causal de intervención.

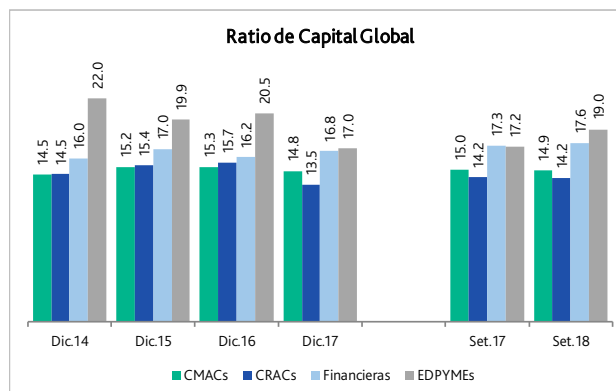
En el caso de las entidades microfinancieras, la SBS establece como medida prudencial ratios sombra distintos para cada entidad, teniendo en consideración una serie de variables de medición que se aplican por entidad y que resultan en una alerta para que adopten individualmente medidas para fortalecer el patrimonio efectivo - ya sea a través de nuevos aportes de capital o la toma de deuda subordinada- y así poder continuar creciendo. Adicionalmente, un mecanismo alternativo para mejorar el ratio de capital global es aplicar al Método de Estándar Alternativo (ASA) toda vez que este consume menos capital por riesgo operacional siendo pocas las microfinancieras que han logrado aplicar a este método, utilizando todavía la mayoría el Indicador Básico.

<sup>11</sup> Incluye cuentas por pagar netas, obligaciones en circulación no subordinadas e intereses y otros gastos devengados por pagar.

<sup>12</sup> Resolución N° 2115 – 2009 de la SBS implementada a partir del 1 de julio de 2009.

Al 30 de setiembre de 2018, el ratio de capital global mostrado en los diferentes subsistemas se mantuvo en niveles superiores al límite establecido por la SBS, registrándose el mayor nivel en el caso de las EDPYMEs con 19.0% y las Financieras con 17.6%, destacando además que en ambos casos se registran mejoras en comparación a setiembre de 2017, como se puede apreciar en el Gráfico N°4.13. Sin embargo, algunas entidades reflejan indicadores de solvencia más ajustados, situándose hasta ratios cercanos al 12.0% inclusive (ver Anexo), poniendo en evidencia la necesidad de algunas entidades de adoptar medidas en el corto plazo para el fortalecimiento del patrimonio, contemplándose dentro de las opciones posibles fusiones o adquisiciones, o el ingreso de inversionistas privados al accionariado.

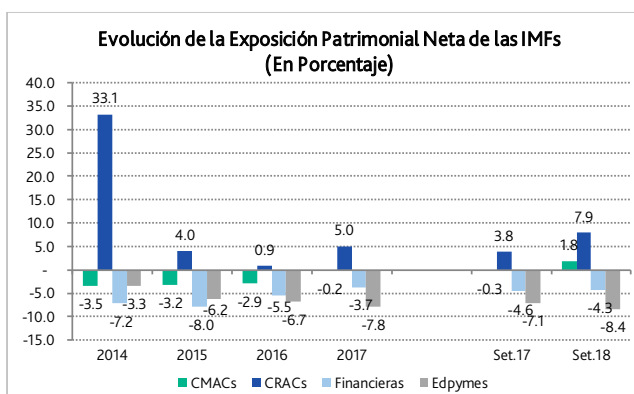
Gráfico N° 4.13



Fuente: SBS / Elaboración: Equilibrium

Cabe mencionar que las CRACs son las entidades que, en promedio, muestran los ratios de capital global más bajos, a lo cual hay que sumar que, en promedio, son las que reflejan mayor exposición patrimonial<sup>13</sup>, la misma que incluso se incrementa de 3.8% a 7.9% entre setiembre de 2017 y 2018, como se puede observar en el gráfico N°4.14. Además, se aprecia que las CMACs exhiben una exposición patrimonial de 1.8% a setiembre de 2018, siendo el peor nivel registrado dentro de los cortes evaluados. Esto último refleja el deterioro en la calidad de cartera de algunas CMACs, particularmente las que se vieron afectadas por el FEN, registrándose niveles de exposición patrimonial por encima del 50.0% inclusive. Cabe mencionar que en los otros dos subsistemas (Financieras y EDPYMEs), se observan indicadores de exposición patrimonial negativos, lo cual es favorable al mantenerse una cobertura de cobertura de cartera problema por encima del 100.0%. Con relación a Mibanco, se evidencia cierto ajuste en el ratio de capital global al pasar de 15.3% a 14.8% entre setiembre de 2017 y 2018; no obstante, se mantiene en niveles adecuados, al igual que el indicador de exposición patrimonial que se situó en -13.1% al corte de análisis.

Gráfico N° 4.14



Fuente: SBS / Elaboración: Equilibrium

4.6. Eficiencia: mejorando

En un contexto cada vez más competitivo que conlleva a una disminución de los *spreads* de las entidades microfinancieras, sumado al deterioro observado en la calidad de cartera en la mayoría de los subsistemas, es cada vez más importante la búsqueda de una mayor eficiencia en el gasto, con el objetivo de mejorar los niveles de rentabilidad. Un indicador importante para medir la eficiencia en las instituciones microfinancieras es el ratio de gastos operativos respecto a ingresos financieros (ver evolución de dicho indicador por subsistema en el Gráfico N° 4.15). En promedio, se registran mejoras en dicho indicador en todos los subsistemas, destacando las mejoras exhibidas por las CRACs y las EDPYMEs que se ubicaron en 50.2% y 50.5% al corte de análisis, respectivamente. No obstante, esto último se explica en parte por el incremento de los créditos no minoristas en ambos tipos de entidad, dado que dicho tipo de créditos significan costos más bajos que los minoristas.

<sup>13</sup> El indicador de exposición patrimonial neto ((cartera atrasada + refinanciada - provisiones) / patrimonio) mide la diferencia entre la cartera de alto riesgo y las provisiones constituidas respecto al patrimonio de la institución, midiendo de esta manera si las provisiones son suficientes para hacer frente a las colocaciones atrasadas y refinanciadas para no comprometer el patrimonio ante eventuales pérdidas.

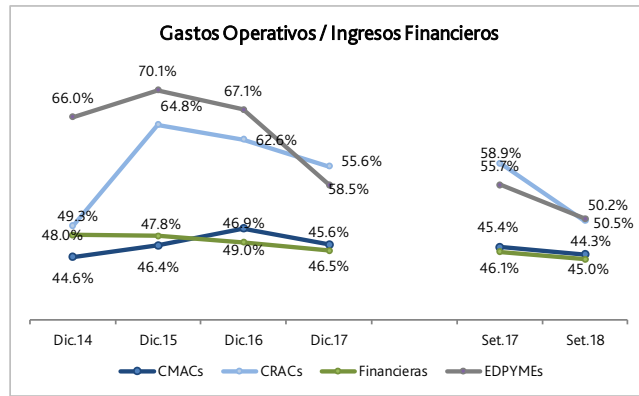
En el caso de Mibanco, destaca que sus indicadores de eficiencia se ubican en mejor posición que los subsistemas analizados del sistema microfinanciero, siendo así que su ratio de gastos operativos respecto a ingresos financieros se ubica en 38.5% a setiembre de 2018 (40.0% en setiembre de 2017).

**4.7. Rentabilidad: resultados mixtos**

Al cierre de setiembre de 2018, se observan mejoras en el margen financiero bruto en lo subsistemas de

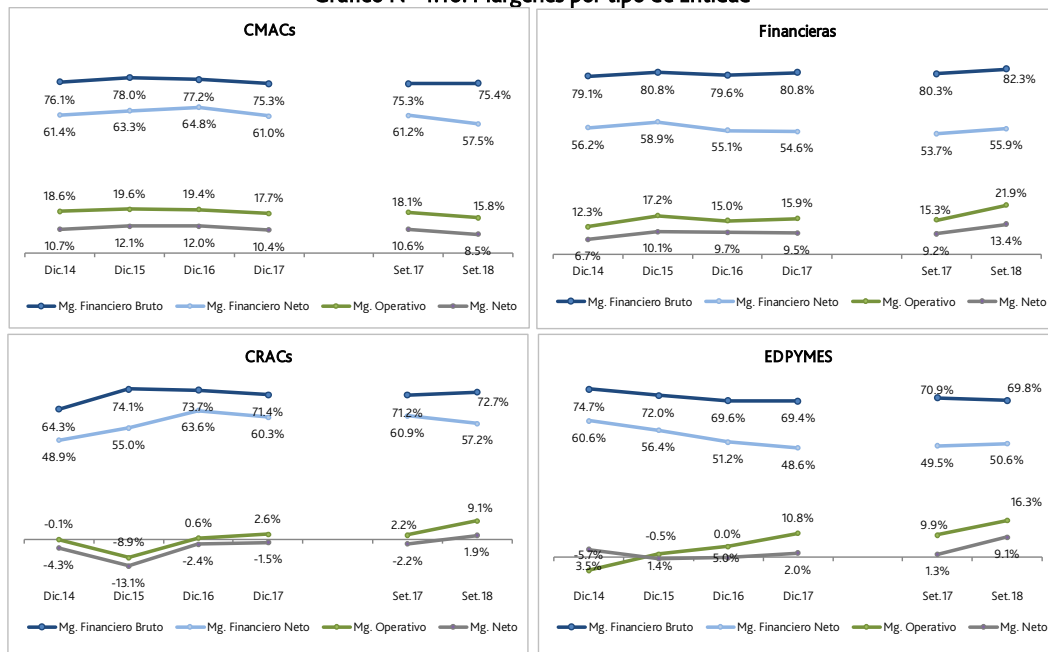
CMACs, CRACs y Financieras, solo en el caso de EDPYMEs disminuye ligeramente. No obstante, a nivel de margen financiero neto se observan desmejoras en la mayoría de los casos, debido al deterioro de la calidad de cartera, lo cual repercute en un mayor requerimiento de provisiones. En el caso de los márgenes operativos, se recogen las mejoras en eficiencia, sobre todo en las CRACs y EDPYMEs. En el caso de las CRACs además destacar que al corte de análisis registran un margen neto positivo, dado que en los demás cortes revisados se encontraban en pérdida, como se presenta en el Gráfico N° 4.16.

**Gráfico N° 4.15**



Fuente: SBS / Elaboración: Equilibrium

**Gráfico N° 4.16: Márgenes por tipo de Entidad**

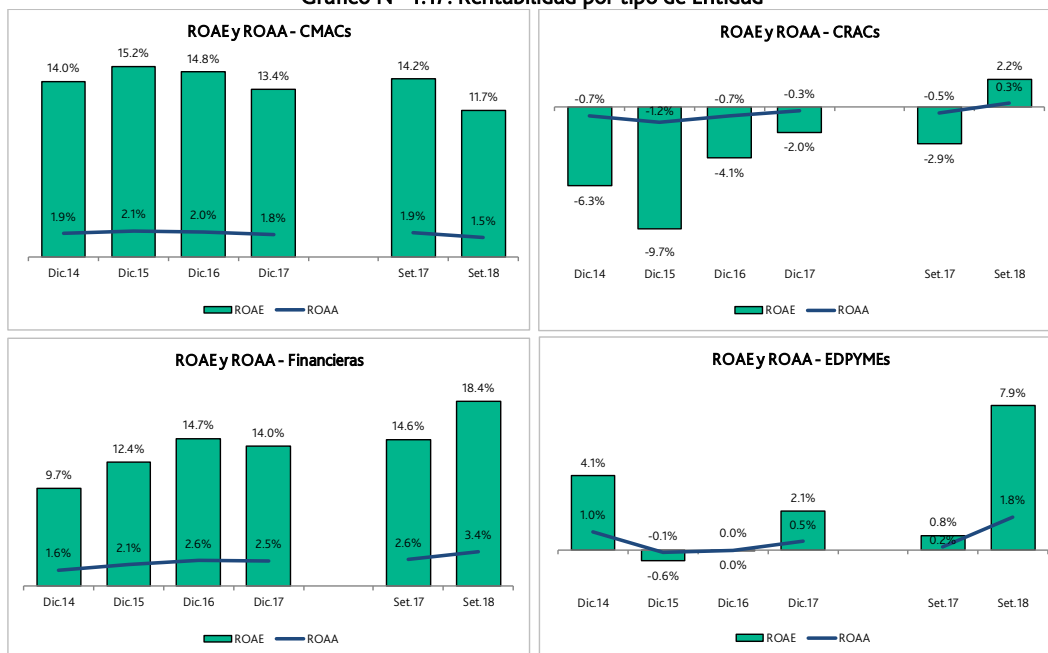


Fuente: SBS / Elaboración: Equilibrium

Al 30 de setiembre de 2018, se registraron indicadores de rentabilidad positivos en todos los subsistemas, destacando que los mayores indicadores de rentabilidad promedio sobre el patrimonio (ROAE) los exhiben las Financieras (18.4%) y las CMACs (11.7%), que son históricamente las entidades que en promedio evidencia el mejor desempeño. Además, se debe resaltar que, en el caso de las CRACs, Financieras y EDPYMEs se observan mejoras en los principales indicadores de rentabilidad. En el caso de las CMACs, disminuye en línea con los menores márgenes observados. De igual manera, destaca que en el caso de las CRACs registran una rentabilidad positiva a diferencia de los demás cortes revisados, como se puede observar en el Gráfico N° 4.17.



Gráfico N° 4.17: Rentabilidad por tipo de Entidad



Fuente: SBS / Elaboración: Equilibrium

En el caso de Mibanco, se observa una mejora en los indicadores de rentabilidad, siendo así que el ROAA se incrementó de 3.0% en setiembre de 2017 a 3.9% en setiembre de 2018 y el ROAE de 24.2% a 28.4% en similar periodo de evaluación, en línea con las mejoras reflejadas en los principales indicadores de eficiencia.

## V. PERSPECTIVAS Y TENDENCIAS

- Al 30 de setiembre de 2018, se registra cierta desmejora en la calidad de cartera de las entidades microfinancieras, lo cual recoge principalmente los efectos del FEN en algunos participantes del sistema. Sin embargo, las mejoras en términos de eficiencia han permitido una evolución favorable de los principales indicadores de rentabilidad.
- Se observa que algunas entidades han incrementado su participación en créditos a medianas empresas, en particular algunas CRACs y EDPYMEs, lo cual constituye un mayor riesgo al implicar *tickets* más altos, por lo cual se esperaría que reorienten sus colocaciones hacia créditos no minoristas.
- El principal reto para las entidades microfinancieras en el corto plazo será revertir la tendencia negativa en los principales indicadores de morosidad y mejorar sus niveles de cobertura con provisiones, de manera que puedan reducir su exposición patrimonial.
- La cobertura de la cartera problema con provisiones continuará presionada en algunas entidades que fueron afectadas por el FEN, lo cual es negativo por la exposición patrimonial que implica, siendo importante mencionar que algunas entidades presentan niveles de exposición de patrimonial elevados (por encima del 20% en algunos casos). Mayor detalle en el anexo estadístico.
- Se espera una mayor competencia en el sistema microfinanciero, sobre todo por la entrada en vigencia de la Ley N° 30822, promulgada en julio de 2018, dado que implica una mayor oferta de productos por parte de las COOPAC, además de un mayor control y supervisión de las mismas en diferentes niveles, fomentando una mayor competitividad.
- En un entorno cada vez más competitivo, se espera que continúe la tendencia de fusiones y adquisiciones, al ser una oportunidad para las entidades microfinancieras más grandes y sólidas para que puedan incrementar la escala de sus operaciones, lo cual es cada vez más complicado de lograr de manera orgánica. Además, también se constituye como una oportunidad para las entidades de menor escala para consolidarse y buscar mayores eficiencias.
- Adicionalmente, considerando que todavía se sigue observando sobreendeudamiento en el sistema financiero, particularmente de clientes ubicados en zonas urbanas. Se espera que las entidades microfinancieras opten por una mayor diversificación tanto a nivel de productos como de cobertura geográfica.
- La participación de las entidades microfinancieras en el mercado de capitales todavía es reducida. En este sentido, se constituye como una opción relevante incrementar la participación en este tipo de mercado para diversificar fuentes de fondeo y mejorar el costo promedio del mismo.
- El Gobierno viene adoptando una serie de medidas para mejorar el entorno del sistema microfinanciero, tales como la Ley N° 30822 (Ley de Cooperativas), promulgada este año, o la Ley N° 30607 que fue promulgada el año pasado y que se espera tenga un efecto positivo en el sistema de CMACs. Además, destaca la creación del Fondo Crecer que tiene como objetivo facilitar el otorgamiento de créditos a las pequeñas y microempresas. Sin embargo, hay que prestar atención a los resultados de este último, dado que ha habido otras iniciativas similares que no tuvieron los resultados esperados.

### Clasificaciones otorgadas por Equilibrium a empresas del Sistema Microfinanciero

Las clasificaciones públicas otorgadas por Equilibrium a la fecha se pueden encontrar en la página web ([www.equilibrium.com.pe](http://www.equilibrium.com.pe)), según se detalla a continuación:

Calificaciones	Entidad*	Instrumentos de Corto Plazo	Depósitos de Corto Plazo	Depósitos de Largo Plazo	Certificados de Depósito	Bonos Corporativos	Bonos Subordinados
<b>BANCOS ESPECIALIZADOS</b>							
Mibanco	A	-	EQL 1.pe	AA.pe	-	AA+.pe	AA.pe
<b>COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO</b>							
Pacífico	B	-	-	-	-	-	-
<b>CAJAS MUNICIPALES</b>							
CMAC Arequipa	B+	-	EQL 2+.pe	A+.pe	-	A+.pe	-
CMAC Cusco	B+	-	EQL 2+.pe	A-.pe	-	-	-
CMAC Huancayo	B+	-	EQL 2+.pe	A-.pe	-	-	-
CMAC Ica	C+	-	-	-	-	-	-
CMAC Tacna	C+	-	-	-	-	-	-
CMAC Trujillo	B-	-	EQL 2.pe	BBB.pe	-	-	-
<b>FINANCIERAS</b>							
Crediscotia Financiera	A	-	EQL 1+.pe	AA.pe	EQL 1+.pe	AA.pe	AA-.pe
Financiera Oh!	B+	-	-	-	-	A+.pe	-
<b>EDPYMES</b>							
Edpyme Santander Consumo	-	EQL 1-.pe	-	-	-	-	-

\*La categoría de las entidades se asigna según lo estipulado por la Resolución SBS N° 18400-2010

#### Contactos:

Hugo Barba Walters  
*Analista Asociado*  
[hbarba@equilibrium.com.pe](mailto:hbarba@equilibrium.com.pe)

Leyla Krmelj Alarco  
*Directora de Análisis Crediticio*  
[lkrmelj@equilibrium.com.pe](mailto:lkrmelj@equilibrium.com.pe)

Paúl Lira Briceño  
*Director de Estándares Crediticios*  
[plira@equilibrium.com.pe](mailto:plira@equilibrium.com.pe)

Telf.: (511) 616-0400

Derechos Reservados © 2018 Equilibrium Clasificadora de Riesgo S.A.  
 Prohibida la reproducción total o parcial sin permiso de la Empresa.  
 Consultas a [equilibrium@equilibrium.com.pe](mailto:equilibrium@equilibrium.com.pe)

## ANEXO ESTADÍSTICO

## INDICADORES FINANCIEROS POR SUBSISTEMA CONSOLIDADO

RATIOS	Financieras		CMAC		CRAC		EDPYME		Mibanco	
	dic-17	set-18	dic-17	set-18	dic-17	set-18	dic-17	set-18	dic-17	set-18
<b>Liquidez</b>										
Disponible / Depósitos Totales	30.42%	28.00%	23.41%	26.73%	23.51%	25.76%	-	-	0.37	0.32
Disponible / Depósitos a la Vista y Ahorro (veces)	3.03	2.88	1.01	1.17	4.01	2.43	-	-	3.18	2.69
Fondos Disponibles / Total Activo	15.22%	14.20%	18.36%	21.15%	14.42%	17.72%	9.81%	5.90%	22.67%	21.00%
Caja y Bancos / Obligaciones a la Vista (veces)	2.07	1.98	0.80	0.96	3.64	2.23	-	-	0.78	0.78
Colocaciones Neta / Depósitos Totales	153.59%	153.88%	96.43%	92.10%	124.82%	108.28%	-	-	1.16	1.10
Colocaciones Netas / Fondeo Total	98.89%	101.89%	91.21%	87.73%	91.96%	91.07%	116.23%	122.18%	88.39%	88.60%
Ratio Liquidez (RL) MN	21.77%	23.43%	26.42%	32.30%	25.28%	27.02%	-	-	31.91%	30.61%
Ratio Liquidez (RL) ME	109.07%	102.35%	84.94%	91.00%	53.91%	39.42%	-	-	43.28%	115.34%
<b>Solvencia</b>										
Ratio de capital global (%) <sup>8</sup>	16.90%	17.60%	14.86%	14.93%	13.48%	14.16%	17.05%	18.96%	15.27%	14.76%
Fondos de Capital Primario / Activos Ponderados por Riesgo <sup>8</sup>	16.91%	17.94%	15.20%	15.25%	14.76%	15.99%	19.02%	21.15%	12.15%	11.82%
Pasivo / Patrimonio (veces)	4.44	4.28	6.53	6.68	6.19	6.15	3.74	3.23	6.61	5.80
Pasivo/Activo (veces)	0.82	0.81	0.87	0.87	0.86	0.86	0.79	0.76	0.87	0.85
Pasivo / Capital Social y Reservas (Veces)	5.39	5.01	7.53	7.47	5.35	5.27	3.48	3.05	9.30	8.99
Coloc. Brutas / Patrimonio (veces)	4.60	4.54	6.16	6.13	5.85	5.72	4.14	3.84	5.88	5.34
Cartera atrasada / Patrimonio	25.05%	25.05%	32.92%	41.48%	25.42%	32.65%	16.57%	18.58%	27.83%	29.39%
Compromiso Patrimonial <sup>1</sup>	-3.69%	-4.29%	-0.25%	1.76%	5.02%	7.93%	-7.81%	-8.37%	-14.77%	-13.10%
<b>Calidad de Activos</b>										
Cartera Atrasada / Colocaciones Brutas	5.45%	5.52%	5.35%	6.76%	4.34%	5.70%	4.00%	4.84%	4.74%	5.50%
Cartera Atrasada mayor a 90 días / Colocaciones Brutas	4.28%	4.37%	4.23%	5.38%	3.62%	4.28%	2.65%	4.03%	2.91%	3.31%
Cartera Problema <sup>2</sup> / Colocaciones Brutas	7.98%	8.07%	7.28%	8.89%	6.61%	8.21%	4.60%	5.25%	6.20%	6.77%
Cartera Problema <sup>2</sup> + Castigos LTM / Coloc. Brutas + Castigos LTM	14.52%	14.49%	9.01%	9.94%	9.78%	9.85%	8.03%	8.00%	9.39%	10.38%
Cartera Crítica <sup>3</sup> / Colocaciones Brutas	9.66%	10.16%	7.94%	9.15%	6.19%	7.94%	10.05%	10.20%	6.34%	6.96%
Provisiones / Cartera Atrasada (Veces)	161.15%	163.33%	136.90%	127.29%	132.36%	119.72%	162.02%	153.53%	184.05%	167.53%
Provisiones / Cartera Problema <sup>2</sup>	110.06%	111.72%	100.55%	96.78%	87.02%	83.14%	141.03%	141.53%	140.52%	136.24%
Provisiones/Cartera Crítica <sup>3</sup>	90.21%	87.79%	91.90%	93.80%	92.50%	84.79%	55.66%	71.60%	137.43%	132.48%
<b>Rentabilidad</b>										
Margen Financiero Bruto	80.76%	82.30%	75.33%	75.45%	71.43%	72.65%	69.44%	69.77%	79.47%	81.70%
Margen Financiero Neto	54.62%	55.87%	60.98%	57.52%	60.34%	57.20%	48.57%	50.56%	59.56%	63.24%
Margen de Operaciones Neto	15.88%	21.89%	17.74%	15.79%	2.58%	9.07%	10.75%	16.33%	23.17%	27.54%
Margen Neto	9.55%	13.37%	10.40%	8.50%	-1.50%	1.94%	1.96%	9.07%	15.56%	19.16%
ROAE <sup>4,7</sup>	13.96%	18.41%	13.39%	11.72%	-2.03%	2.22%	2.13%	7.93%	23.27%	28.43%
ROAA <sup>5,7</sup>	2.54%	3.43%	1.80%	1.54%	-0.31%	0.32%	0.47%	1.81%	3.10%	3.88%
Rendimiento Sobre Préstamos <sup>7</sup>	30.99%	30.49%	20.68%	21.10%	25.45%	25.29%	25.67%	24.63%	24.71%	25.09%
Rendimiento Sobre Inversiones <sup>7</sup>	4.73%	3.17%	5.34%	4.26%	7.42%	2.60%	8.04%	7.70%	4.48%	3.84%
Rendimiento Sobre Activos de Intermediación <sup>7</sup>	26.85%	27.07%	17.14%	17.22%	21.74%	21.16%	23.55%	23.15%	19.72%	19.88%
Costo de Fondeo <sup>7</sup>	5.76%	5.38%	4.69%	4.72%	6.88%	6.49%	7.06%	7.39%	5.00%	4.47%
Spread Financiero <sup>7</sup>	21.09%	21.69%	12.44%	12.51%	14.86%	14.67%	16.50%	15.76%	14.72%	15.41%
Ingresos No Operativos / Utilidad Neta	4.27%	-3.02%	3.70%	2.52%	11.15%	-65.73%	-8.33%	12.24%	0.18%	4.19%
<b>Eficiencia</b>										
Gastos Operativos / Activos <sup>7</sup>	12.11%	12.10%	8.04%	7.97%	12.14%	10.67%	13.45%	12.04%	7.71%	7.62%
Gastos operativos / Ingresos financieros	45.60%	44.29%	46.50%	45.01%	58.48%	50.16%	55.64%	50.46%	38.72%	38.50%
Gastos operativos / Margen Financiero Bruto	56.47%	53.82%	61.72%	59.66%	81.87%	69.05%	80.13%	72.33%	48.71%	47.13%
Gastos de personal / Ingresos financieros	25.32%	25.08%	28.67%	28.49%	41.05%	34.19%	29.33%	25.07%	29.42%	28.50%
Gastos Personal / Colocaciones Brutas <sup>7</sup>	7.99%	7.98%	6.12%	6.19%	10.68%	9.15%	8.00%	6.74%	7.60%	7.36%
Eficiencia Operacional <sup>6</sup>	51.91%	48.06%	58.97%	57.11%	81.24%	68.50%	77.87%	68.69%	47.32%	45.13%
Colocaciones Brutas / Número de Personal (en S/ Miles)	773	813	1,022	1,011	616	698	733	945	926	953
<b>Otros Indicadores e Información Adicional</b>										
Ingresos por Intermediación (en S/ Miles)	3,344,203	2,719,129	3,834,618	3,183,350	326,008	276,748	465,844	371,547	2,315,712	1,825,983
Costos de Intermediación (en S/ Miles)	629,607	470,505	869,655	712,979	88,912	71,661	107,298	91,148	462,131	318,686
Resultado de la Actividad de Intermediación (en S/ Miles)	2,714,596	2,248,624	#####	2,470,371	237,097	205,087	358,545	280,398	1,853,581	1,507,297
Número de deudores	2,231,537	2,367,141	1,510,017	1,610,630	204,925	186,446	318,921	287,831	958,233	958,770
Crédito Promedio (en S/)	5,050	5,142	12,794	12,584	7,091	8,276	6,250	7,298	9,785	10,108
Número de Personal	14,576	14,965	18,902	20,042	2,357	2,212	2,468	2,115	10,130	10,173
Número de oficinas	856	887	801	836	121	130	233	225	328	331
Castigos LTM (en S/ Miles) <sup>7</sup>	853,673	890,775	380,432	362,948	44,845	37,409	66,610	65,690	329,799	390,713
Castigos LTM / Colocaciones Brutas + Castigos LTM <sup>7</sup>	7.04%	6.82%	1.93%	1.76%	2.99%	2.37%	3.55%	3.18%	3.40%	3.88%

<sup>1</sup>(Cartera Problema - Provisiones) / (Patrimonio Neto)<sup>2</sup>Cartera Atrasada y Refinanciada<sup>3</sup>Créditos en situación Deficiente, Dudoso y Pérdida<sup>4</sup>Return on Average Equity<sup>5</sup>Return on Average Assets<sup>6</sup>Gasto Operativo / (Utilidad Financiera Bruta + Ingresos Netos por Servicios Financieros + Ingresos Netos No Operacionales)<sup>7</sup>Indicadores Anualizados<sup>8</sup>CMAC, CRAC y EDPYME a julio de 2018; Financieras a agosto de 2018.

## INDICADORES FINANCIEROS POR ENTIDAD – FINANCIERAS (Al 30 de setiembre 2018)

RATIOS	Crediscotia Financiera	Financiera TFC	Compartamos Financiera	Financiera Confianza	Financiera Efectiva	Financiera Qapac	Financiera Uno	Amerika Financiera	Mitsui Auto Finance	Financiera Proimpresa	Financiera Credinka
<b>Liquidez</b>											
Disponible / Depósitos Totales	29.68%	18.30%	35.79%	22.19%	16.24%	16.12%	338.88%	-	-	18.98%	22.70%
Disponible / Depósitos a la Vista y Ahorro (veces)	3.12	2.61	4.24	1.41	-	3.80	26.04	-	-	2.88	1.50
Fondos Disponibles / Total Activo	18.09%	11.65%	16.38%	12.59%	9.25%	12.39%	7.62%	66.24%	5.69%	13.15%	14.00%
Caja y Bancos / Obligaciones a la Vista (veces)	1.57	2.20	2.87	1.12	-	3.79	25.99	-	-	2.87	1.44
Colocaciones Netas / Depósitos Totales	125.62%	108.79%	171.09%	143.25%	147.20%	92.71%	3589.58%	-	-	115.91%	123.99%
Colocaciones Netas / Fondo Total	99.14%	78.50%	100.81%	102.54%	124.99%	92.71%	114.56%	-	146.35%	103.93%	95.00%
Ratio Liquidez (RL) MN	23.53	32.62	27.99	18.58	33.17	24.56	20.8	-	18.94	29.17	12.97
Ratio Liquidez (RL) ME	131.71	35.24	389.79	355.85	397.35	62.59	-	-	26.04	119.04	271.2
<b>Solvencia</b>											
Ratio de capital global (%) <sup>3</sup>	17.98%	12.13%	17.33%	16.65%	20.43%	16.50%	17.60%	144.60%	24.92%	17.84%	15.09%
Fondos de Capital Primario / Activos Ponderados por Riesgo <sup>8</sup>	15.47%	10.53%	20.34%	17.40%	22.38%	19.69%	20.75%	191.93%	30.78%	21.07%	15.17%
Pasivo / Patrimonio (veces)	4.20	10.10	4.75	4.92	3.20	4.13	3.40	0.27	1.88	4.19	5.36
Pasivo/Activo (veces)	0.81	0.91	0.83	0.83	0.76	0.81	0.77	0.21	0.65	0.81	0.84
Pasivo / Capital Social y Reservas (Veces)	5.26	10.51	5.68	6.06	3.74	3.23	4.08	0.23	2.16	4.56	5.32
Coloc. Brutas / Patrimonio (veces)	4.56	8.55	4.83	5.08	3.82	4.03	3.89	0.00%	2.89	4.62	5.09
Cartera atrasada / Patrimonio	29.86%	51.30%	19.19%	15.58%	13.68%	31.07%	20.76%	0.00%	35.16%	34.82%	19.96%
Compromiso Patrimonial <sup>1</sup>	-6.01%	-6.85%	-9.98%	-1.91%	-5.42%	4.56%	-6.90%	0.00%	3.56%	1.47%	4.91%
<b>Calidad de Activos</b>											
Cartera Atrasada / Colocaciones Brutas	6.55%	6.00%	3.97%	3.06%	3.58%	7.71%	5.34%	0.00%	12.15%	7.54%	3.92%
Cartera Atrasada mayor a 90 días / Colocaciones Brutas	5.79%	4.86%	2.62%	1.88%	1.94%	5.60%	4.71%	0.00%	9.00%	6.28%	2.73%
Cartera Problema <sup>2</sup> / Colocaciones Brutas	11.15%	8.41%	4.70%	4.64%	5.97%	10.40%	6.76%	0.00%	12.86%	9.69%	5.33%
Cartera Problema <sup>2</sup> + Castigos LTM / Coloc. Brutas + Castigos LTM	19.23%	19.23%	19.23%	19.23%	19.23%	19.23%	19.23%	19.23%	19.23%	19.23%	19.23%
Cartera Crítica <sup>2</sup> / Colocaciones Brutas	13.11%	18.16%	4.77%	4.41%	11.84%	11.84%	10.46%	0.00%	17.55%	9.81%	5.41%
Provisiones / Cartera Atrasada (Veces)	190.34%	153.66%	170.27%	163.75%	206.53%	120.12%	159.81%	0.00%	95.69%	124.25%	111.45%
Provisiones / Cartera Problema <sup>2</sup>	111.83%	109.52%	143.95%	108.11%	123.73%	89.10%	126.24%	0.00%	90.42%	96.72%	81.93%
Provisiones/Cartera Crítica <sup>2</sup>	95.14%	50.74%	141.73%	113.83%	62.44%	78.22%	81.57%	0.00%	66.26%	95.48%	80.72%
<b>Rentabilidad</b>											
Margen Financiero Bruto	89.21%	47.64%	84.99%	79.85%	80.07%	81.05%	74.83%	0.00%	82.89%	79.63%	71.16%
Margen Financiero Neto	54.08%	36.89%	72.40%	63.13%	46.94%	48.00%	37.50%	0.00%	74.40%	65.90%	52.98%
Margen de Operaciones Neto	27.09%	7.55%	21.19%	15.55%	19.22%	3.23%	32.17%	0.00%	27.33%	14.83%	2.62%
Margen Neto	18.46%	1.41%	13.34%	6.90%	10.49%	0.27%	17.17%	0.00%	22.54%	7.99%	0.04%
ROAE <sup>11</sup>	28.44%	-4.11%	19.24%	11.01%	18.84%	0.12%	26.05%	1.58%	11.89%	9.83%	-4.79%
ROAA <sup>12</sup>	5.24%	-0.38%	3.44%	1.85%	4.63%	0.02%	5.88%	1.23%	4.03%	1.84%	-0.69%
Rendimiento Sobre Préstamos <sup>7</sup>	32.06%	13.71%	35.03%	25.48%	76.49%	36.23%	39.91%	0.00%	16.22%	28.82%	21.96%
Rendimiento Sobre Inversiones <sup>7</sup>	3.03%	5.95%	2.48%	3.42%	35.48%	3.04%	0.00%	2.96%	0.00%	0.00%	7.64%
Rendimiento Sobre Activos de Intermediación <sup>7</sup>	27.59%	12.52%	31.02%	23.00%	69.12%	30.66%	37.04%	2.70%	15.29%	25.30%	18.42%
Costo de Fondo <sup>7</sup>	4.03%	6.43%	6.06%	5.52%	20.57%	6.49%	6.63%	0.00%	4.93%	6.52%	5.93%
Spread Financiero <sup>7</sup>	23.56%	6.09%	24.95%	17.48%	48.55%	24.17%	30.40%	2.70%	10.36%	18.78%	12.49%
Ingresos No Operativos / Utilidad Neta	0.30%	221.65%	-3.01%	1.94%	-41.52%	-7.45%	-15.90%	151.17%	26.84%	2.11%	2693.39%
<b>Eficiencia</b>											
Gastos Operativos / Activos <sup>7</sup>	10.85%	3.79%	17.03%	11.35%	15.43%	15.47%	16.61%	1.64%	11.41%	13.29%	9.30%
Gastos operativos / Ingresos financieros	37.66%	31.83%	51.63%	50.83%	33.50%	54.19%	48.29%	1.04	65.87%	52.13%	50.49%
Gastos operativos / Margen Financiero Bruto	42.22%	66.81%	60.76%	63.65%	41.84%	66.86%	64.53%	1.04	79.46%	65.46%	70.94%
Gastos de personal / Ingresos financieros	13.72%	19.62%	40.03%	36.79%	23.28%	37.66%	21.06%	0.23	22.38%	39.21%	33.78%
Gastos Personal / Colocaciones Brutas <sup>7</sup>	4.58%	3.01%	15.47%	9.60%	12.45%	13.78%	7.67%	0.00%	3.79%	11.36%	7.77%
Eficiencia Operacional <sup>6</sup>	37.69%	59.78%	60.74%	61.07%	41.11%	64.83%	41.97%	1	61.14%	64.47%	67.12%
Colocaciones Brutas / Número de Personal (en S/ Miles)	1,530	2,179	440	729	581	364	783	-	3,118	391	726
<b>Otros Indicadores e Información Adicional</b>											
Ingresos por Intermediación (en S/ Miles)	988,531	78,932	455,551	306,828	249,491	71,949	292,520	-	68,220	72,309	134,543
Costos de Intermediación (en S/ Miles)	104,789	40,564	67,543	59,224	49,096	12,575	72,870	-	12,808	13,780	37,253
Resultado de la Actividad de Intermediación (en S/ Miles)	883,741	38,367	388,008	247,604	200,394	59,374	219,649	-	55,412	58,529	97,289
Número de deudores	717,392	14,230	558,743	215,275	332,588	59,391	670,495	-	13,550	57,215	73,074
Crédito Promedio (en S/)	5,759	53,281	3,215	7,464	2,086	4,509	1,747	-	41,654	5,890	11,550
Número de Personal	2,701	348	4,082	2,203	1,194	735	1,497	1	181	861	1,162
Número de oficinas	222	20	89	118	194	33	87	1	1	49	73
Castigos LTM (en S/ Miles) <sup>7</sup>	413,452	15,989	71,717	68,001	105,718	35,779	142,805	-	14,769	12,559	9,986
Castigos LTM / Colocaciones Brutas + Castigos LTM <sup>7</sup>	9.10%	2.07%	3.84%	4.06%	13.22%	11.79%	10.86%	-	2.55%	3.59%	1.17%

<sup>1</sup>(Cartera Problema - Provisiones) / (Patrimonio Neto)<sup>2</sup>Cartera Atrasada y Refinanciada<sup>3</sup>Créditos en situación Deficiente, Dudoso y Pérdida<sup>4</sup>Return on Average Equity<sup>5</sup>Return on Average Assets<sup>6</sup>Gasto Operativo / (Utilidad Financiera Bruta + Ingresos Netos por Servicios Financieros + Ingresos Netos No Operacionales)<sup>7</sup>Indicadores Anualizados<sup>8</sup>Información a agosto 2018.

## INDICADORES FINANCIEROS POR ENTIDAD – CMACs (Al 30 de setiembre 2018)

RATIOS	CMAC Arequipa	CMAC Cusco	CMAC del Santa	CMAC Huancayo	CMAC Ica	CMAC Maynas	CMAC Paíta	CMAC Piura	CMAC Sullana	CMAC Tacna	CMAC Trujillo
<b>Liquidez</b>											
Disponible / Depósitos Totales	23.23%	22.43%	30.37%	14.21%	21.23%	20.24%	26.86%	30.19%	40.75%	24.80%	39.22%
Disponible / Depósitos a la Vista y Ahorro (veces)	0.81	0.77	1.71	0.66	1.06	1.25	2.77	1.34	2.77	1.19	2.00
Fondos Disponibles / Total Activo	18.26%	17.76%	25.68%	10.84%	16.47%	15.87%	20.09%	25.45%	31.41%	19.92%	30.43%
Caja y Bancos / Obligaciones a la Vista (veces)	0.59	0.72	1.69	0.57	0.84	0.98	2.74	1.16	2.40	0.99	1.42
Colocaciones Netas / Depósitos Totales	97.93%	99.04%	56.90%	111.34%	91.94%	96.91%	78.13%	81.38%	80.49%	89.81%	80.90%
Colocaciones Netas / Fondo Total	92.99%	95.75%	56.90%	103.49%	88.45%	95.22%	78.13%	80.49%	70.43%	88.05%	80.32%
Ratio Liquidez (RL) MN	22.25%	19.70%	57.92%	24.71%	31.99%	30.45%	37.96%	42.71%	45.10%	31.66%	42.57%
Ratio Liquidez (RL) ME	94.51%	94.12%	73.94%	50.56%	79.56%	63.78%	93.10%	87.51%	124.80%	63.89%	72.10%
<b>Solvencia</b>											
Ratio de capital global (%) <sup>1</sup>	14.43%	15.37%	13.91%	14.61%	14.52%	16.62%	18.33%	13.91%	13.14%	14.27%	20.23%
Fondos de Capital Primario / Activos Ponderados por Riesgo <sup>3</sup>	13.64%	15.89%	15.90%	14.94%	16.26%	19.16%	21.85%	14.00%	11.65%	16.22%	23.77%
Pasivo / Patrimonio (veces)	7.09	5.66	7.49	6.64	5.38	4.86	4.49	8.35	9.97	6.26	4.19
Pasivo/Activo (veces)	0.88	0.85	0.88	0.87	0.84	0.83	0.82	0.89	0.91	0.86	0.81
Pasivo / Capital Social y Reservas (Veces)	8.21	6.46	6.07	7.12	6.04	5.16	4.41	10.25	10.84	6.96	4.38
Coloc. Brutas / Patrimonio (veces)	6.82	5.60	5.20	6.89	4.97	4.93	3.86	7.00	8.00	5.71	3.59
Cartera atrasada / Patrimonio	34.95%	26.40%	109.36%	26.97%	27.31%	33.35%	63.04%	46.14%	126.15%	39.40%	24.68%
Compromiso Patrimonial <sup>1</sup>	-9.54%	-2.73%	20.73%	-5.71%	-8.11%	0.89%	10.36%	4.16%	51.36%	10.25%	-4.19%
<b>Calidad de Activos</b>											
Cartera Atrasada / Colocaciones Brutas	5.13%	4.71%	21.01%	3.91%	5.49%	6.77%	16.32%	6.60%	15.78%	6.90%	6.87%
Cartera Atrasada mayor a 90 días / Colocaciones Brutas	3.98%	3.58%	18.17%	3.36%	4.74%	5.95%	14.42%	5.22%	11.77%	5.78%	5.95%
Cartera Problema <sup>2</sup> / Colocaciones Brutas	7.08%	6.18%	25.23%	4.94%	6.63%	9.42%	19.53%	8.79%	21.08%	9.70%	8.01%
Cartera Problema <sup>2</sup> + Castigos LTM / Coloc. Brutas + Castigos LTM	9.51%	7.18%	29.63%	6.01%	8.42%	11.68%	23.30%	9.36%	22.70%	13.12%	9.80%
Cartera Crítica <sup>3</sup> / Colocaciones Brutas	7.43%	6.66%	24.74%	6.14%	7.44%	10.40%	19.77%	8.80%	18.97%	8.93%	9.27%
Provisiones / Cartera Atrasada (Veces)	165.32%	141.45%	101.11%	147.46%	150.42%	136.43%	103.27%	124.31%	92.90%	114.56%	133.62%
Provisiones / Cartera Problema <sup>2</sup>	119.78%	107.90%	84.21%	116.76%	124.60%	98.08%	86.28%	93.23%	69.53%	81.49%	114.56%
Provisiones/Cartera Crítica <sup>3</sup>	114.09%	100.07%	85.86%	94.04%	110.98%	88.79%	85.24%	93.18%	77.26%	88.54%	99.05%
<b>Rentabilidad</b>											
Margen Financiero Bruto	78.88%	77.48%	72.99%	75.02%	74.55%	76.95%	76.01%	74.91%	68.81%	72.22%	77.47%
Margen Financiero Neto	60.47%	66.53%	52.80%	62.52%	61.82%	68.81%	57.70%	58.66%	29.56%	57.13%	63.53%
Margen de Operaciones Neto	20.99%	25.05%	-5.16%	18.65%	19.64%	16.10%	2.29%	16.73%	-5.08%	11.47%	16.51%
Margen Neto	12.67%	15.75%	-9.92%	11.67%	11.54%	7.25%	1.72%	9.04%	-8.66%	7.75%	7.42%
ROAE <sup>4</sup>	19.21%	16.63%	-10.75%	18.86%	13.14%	7.20%	1.95%	13.76%	-13.39%	10.04%	6.67%
ROAA <sup>5</sup>	2.33%	2.54%	-1.30%	2.47%	2.09%	1.23%	0.34%	1.52%	-1.26%	1.40%	1.32%
Rendimiento Sobre Préstamos <sup>7</sup>	21.41%	19.31%	23.71%	21.39%	22.42%	22.08%	28.76%	21.50%	20.82%	20.22%	20.76%
Rendimiento Sobre Inversiones <sup>7</sup>	3.36%	3.95%	3.20%	2.88%	3.82%	4.78%	4.41%	4.16%	5.02%	1.83%	5.74%
Rendimiento Sobre Activos de Intermediación <sup>7</sup>	17.72%	16.39%	16.73%	18.90%	18.58%	18.56%	21.58%	16.80%	16.13%	16.39%	15.94%
Costo de Fondo <sup>7</sup>	4.31%	4.19%	4.29%	5.43%	4.88%	4.87%	5.85%	4.53%	5.42%	4.77%	4.16%
Spread Financiero <sup>7</sup>	13.40%	12.21%	12.44%	13.47%	13.70%	13.69%	15.74%	12.27%	10.71%	11.62%	11.77%
Ingresos No Operativos / Utilidad Neta	0.23%	1.43%	-15.93%	3.72%	-0.82%	-0.98%	328.72%	-5.35%	-6.95%	42.07%	-11.23%
<b>Eficiencia</b>											
Gastos Operativos / Activos <sup>7</sup>	7.91%	7.49%	10.00%	8.56%	8.40%	10.23%	12.34%	7.98%	6.83%	7.44%	8.51%
Gastos operativos / Ingresos financieros	42.75%	43.52%	58.70%	45.38%	44.81%	54.75%	58.22%	46.52%	39.31%	45.99%	53.21%
Gastos operativos / Margen Financiero Bruto	54.20%	56.18%	80.42%	60.48%	60.12%	71.15%	76.59%	62.09%	57.13%	63.68%	68.69%
Gastos de personal / Ingresos financieros	26.92%	31.74%	40.01%	30.15%	27.55%	34.80%	36.89%	28.17%	22.06%	32.53%	30.92%
Gastos Personal / Colocaciones Brutas <sup>7</sup>	5.98%	6.47%	9.98%	6.40%	6.55%	7.84%	10.96%	6.26%	4.69%	6.53%	6.76%
Eficiencia Operacional <sup>8</sup>	52.15%	54.58%	77.94%	58.96%	58.44%	69.38%	68.92%	59.04%	53.19%	60.67%	64.24%
Colocaciones Brutas / Número de Personal (en S/ Miles)	1,171	1,102	372	1,025	875	613	405	997	1,100	980	880
<b>Otros Indicadores e Información Adicional</b>											
Ingresos por Intermediación (en S/ Miles)	709,905	361,789	21,870	524,721	149,726	60,344	29,629	544,639	404,646	122,559	253,523
Costos de Intermediación (en S/ Miles)	136,820	74,324	4,707	120,216	32,516	12,206	6,016	124,946	119,225	29,841	52,161
Resultado de la Actividad de Intermediación (en S/ Miles)	573,085	287,465	17,162	404,506	117,210	48,138	23,613	419,693	285,421	92,718	201,362
Número de deudores	379,039	246,706	15,915	341,513	80,417	34,215	20,713	242,450	196,253	56,495	144,492
Crédito Promedio (en S/)	11,854	10,528	6,623	10,128	11,423	10,818	6,142	14,251	12,024	14,681	10,750
Número de Personal	3,837	2,356	283	3,375	1,050	604	314	3,467	2,145	846	1,765
Número de oficinas	158	94	10	142	41	19	13	173	75	30	81
Castigos LTM (en S/ Miles) <sup>7</sup>	120,654	28,205	6,588	39,461	17,961	9,465	6,246	21,410	49,581	32,655	30,722
Castigos LTM / Colocaciones Brutas + Castigos LTM <sup>7</sup>	2.62%	1.07%	5.88%	1.13%	1.92%	2.49%	4.68%	0.62%	2.06%	3.79%	1.94%

<sup>1</sup>(Cartera Problema - Provisiones) / (Patrimonio Neto)

<sup>2</sup>Cartera Atrasada y Refinanciada

<sup>3</sup>Créditos en situación Deficiente, Dudoso y Pérdida

<sup>4</sup>Return on Average Equity

<sup>5</sup>Return on Average Assets

<sup>6</sup>Gasto Operativo / (Utilidad Financiera Bruta + Ingresos Netos por Servicios Financieros + Ingresos Netos No Operacionales)

<sup>7</sup>Indicadores Anualizados

<sup>8</sup>Información a Julio 2018.

## INDICADORES FINANCIEROS POR ENTIDAD – CRACs (Al 30 de setiembre 2018)

RATIOS	CRAC Rafz	CRAC Sipán	CRAC Los Andes	CRAC Primera	CRAC Incasur	CRAC del Centro
<b>Liquidez</b>						
Disponible / Depósitos Totales	29.87%	28.42%	14.21%	39.66%	26.16%	27.27%
Disponible / Depósitos a la Vista y Ahorro (veces)	1.90	2.85	1.81	8.66	5.09	6.33
Fondos Disponibles / Total Activo	16.97%	23.73%	11.58%	31.39%	20.42%	23.07%
Caja y Bancos / Obligaciones a la Vista (veces)	1.70	2.84	1.59	8.03	5.08	6.33
Colocaciones Netas / Depósitos Totales	133.43%	80.94%	100.08%	68.15%	90.15%	86.14%
Colocaciones Netas / Fondo Total	94.11%	80.94%	97.32%	66.22%	90.15%	86.14%
Ratio Liquidez (RL) MN	23.22%	35.13%	15.72%	60.08%	120.28%	89.31%
Ratio Liquidez (RL) ME	32.78%	117.58%	54.93%	91.69%	3519.90%	744.30%
<b>Solvencia</b>						
Ratio de capital global (%) <sup>1</sup>	14.73%	12.12%	13.02%	15.34%	14.48%	14.19%
Fondos de Capital Primario / Activos Ponderados por Riesgo <sup>2</sup>	16.50%	14.33%	14.92%	17.68%	16.99%	14.76%
Pasivo / Patrimonio (veces)	6.15	7.36	6.20	5.57	4.63	7.28
Pasivo/Activo (veces)	0.86	0.88	0.86	0.85	0.82	0.88
Pasivo / Capital Social y Reservas (Veces)	5.84	1.70	10.04	3.53	2.94	4.21
Coloc. Brutas / Patrimonio (veces)	5.74	6.24	6.44	3.91	4.22	6.40
Cartera atrasada / Patrimonio	25.86%	51.60%	43.94%	37.37%	25.21%	24.62%
Compromiso Patrimonial <sup>1</sup>	9.39%	4.26%	7.47%	10.47%	2.10%	-3.67%
<b>Calidad de Activos</b>						
Cartera Atrasada / Colocaciones Brutas	4.50%	8.27%	6.82%	9.56%	5.97%	3.85%
Cartera Atrasada mayor a 90 días / Colocaciones Brutas	3.18%	6.31%	5.69%	5.97%	4.61%	3.18%
Cartera Problema <sup>3</sup> / Colocaciones Brutas	7.10%	10.05%	9.81%	11.67%	6.37%	5.01%
Cartera Problema <sup>3</sup> + Castigos LTM / Coloc. Brutas + Castigos LTM	9.17%	9.17%	9.17%	9.17%	9.17%	9.17%
Cartera Crítica <sup>3</sup> / Colocaciones Brutas	6.41%	11.71%	9.86%	10.12%	9.66%	6.12%
Provisiones / Cartera Atrasada (Veces)	121.35%	113.36%	126.82%	94.09%	98.37%	145.16%
Provisiones / Cartera Problema <sup>3</sup>	76.96%	93.22%	88.18%	77.05%	92.18%	111.45%
Provisiones/Cartera Crítica <sup>3</sup>	85.28%	80.00%	87.72%	88.84%	60.82%	91.21%
<b>Rentabilidad</b>						
Margen Financiero Bruto	71.28%	75.81%	78.21%	64.30%	68.76%	57.41%
Margen Financiero Neto	56.47%	53.52%	63.75%	47.53%	55.23%	36.64%
Margen de Operaciones Neto	13.90%	-4.64%	15.39%	-32.11%	3.46%	-10.84%
Margen Neto	2.83%	-7.92%	9.38%	-23.06%	1.61%	-14.71%
ROAE <sup>4,7</sup>	2.92%	-49.99%	15.88%	-17.68%	4.48%	-25.03%
ROAA <sup>4,7</sup>	0.43%	-4.81%	2.17%	-2.66%	0.81%	-2.79%
Rendimiento Sobre Préstamos <sup>7</sup>	23.28%	62.99%	30.12%	20.69%	24.01%	22.13%
Rendimiento Sobre Inversiones <sup>7</sup>	2.59%	-	2.62%	-	-	-
Rendimiento Sobre Activos de Intermediación <sup>7</sup>	20.11%	52.63%	25.47%	14.73%	19.95%	17.23%
Costo de Fondo <sup>7</sup>	6.62%	11.96%	6.41%	5.32%	7.00%	7.79%
Spread Financiero <sup>7</sup>	13.49%	40.67%	19.06%	9.40%	12.95%	9.44%
Ingresos No Operativos / Utilidad Neta	-144.61%	10.59%	14.50%	-16.30%	102.27%	-0.10%
<b>Eficiencia</b>						
Gastos Operativos / Activos <sup>7</sup>	9.40%	14.83%	12.74%	11.38%	10.51%	8.54%
Gastos operativos / Ingresos financieros	46.45%	57.54%	48.84%	79.02%	54.12%	47.83%
Gastos operativos / Margen Financiero Bruto	65.16%	75.90%	62.44%	122.90%	78.71%	83.31%
Gastos de personal / Ingresos financieros	30.64%	43.99%	32.99%	55.13%	37.07%	38.06%
Gastos Personal / Colocaciones Brutas <sup>7</sup>	7.68%	28.89%	10.28%	12.46%	9.13%	9.08%
Eficiencia Operacional <sup>6</sup>	65.70%	77.39%	61.00%	117.18%	74.38%	82.79%
Colocaciones Brutas / Número de Personal (en S/ Miles)	981	354	575	502	448	638
<b>Otros Indicadores e Información Adicional</b>						
Ingresos por Intermediación (en S/ Miles)	133,481	14,249	92,348	16,595	7,061	13,014
Costos de Intermediación (en S/ Miles)	37,196	2,922	18,893	5,549	2,055	5,046
Resultado de la Actividad de Intermediación (en S/ Miles)	96,285	11,327	73,455	11,045	5,006	7,968
Número de deudores	69,712	16,401	79,659	10,424	2,545	9,268
Crédito Promedio (en S/)	11,367	3,690	5,670	10,930	15,299	9,219
Número de Personal	808	171	785	227	87	134
Número de oficinas	44	61	12	7	3	3
Castigos LTM (en S/ Miles) <sup>7</sup>	18,065	2,101	11,753	2,884	1,046	1,560
Castigos LTM / Colocaciones Brutas + Castigos LTM <sup>7</sup>	2.23%	3.35%	2.54%	2.47%	2.62%	1.79%

<sup>1</sup>(Cartera Problema - Provisiones) / (Patrimonio Neto)<sup>2</sup>Cartera Atrasada y Refinanciada<sup>3</sup>Créditos en situación Deficiente, Dudoso y Pérdida<sup>4</sup>Return on Average Equity<sup>5</sup>Return on Average Assets<sup>6</sup>Gasto Operativo / (Utilidad Financiera Bruta + Ingresos Netos por Servicios Financieros + Ingresos Netos No Operacionales)<sup>7</sup>Indicadores Anualizados<sup>8</sup>Información a Julio 2018.

## INDICADORES FINANCIEROS POR ENTIDAD – EDPYMEs (Al 30 de setiembre 2018)

RATIOS	Alternativa	Acceso Crediticio	Credivisión	Marcimex	Micasita	Inversiones La Cruz	BBVA Consumer Finance	GMG	Santander Consumo
<b>Liquidez</b>									
Fondos Disponibles / Total Activo	10.64%	7.48%	9.36%	8.36%	16.90%	6.93%	0.40%	10.39%	1.13%
Colocaciones Netas / Fondeo Total	101.69%	117.85%	95.11%	155.91%	116.52%	478.12%	115.28%	201.43%	115.30%
Disponibles/Adeudos	13.41%	10.82%	11.59%	21.62%	25.05%	51.65%	0.49%	48.68%	2.16%
Adeudos/Pasivo Total	94.46%	88.97%	95.84%	73.07%	76.24%	53.72%	96.14%	37.51%	64.40%
<b>Solvencia</b>									
Ratio de capital global (%) <sup>8</sup>	15.34%	20.33%	14.01%	39.64%	16.74%	23.06%	13.60%	35.69%	14.86%
Fondos de Capital Primario / Activos Ponderados por Riesgo <sup>8</sup>	17.48%	22.66%	16.33%	49.24%	15.62%	28.51%	13.67%	44.66%	16.56%
Pasivo / Patrimonio (veces)	5.24	3.48	5.36	1.13	7.68	0.33	5.42	1.32	4.35
Pasivo/Activo (veces)	0.84	0.78	0.84	0.53	0.88	0.25	0.84	0.57	0.81
Pasivo / Capital Social y Reservas (Veces)	5.47	3.52	3.54	0.63	7.77	0.48	4.93	0.69	4.58
Coloc. Brutas / Patrimonio (veces)	5.31	3.93	5.32	1.42	7.10	1.10	6.38	2.22	5.27
Cartera atrasada / Patrimonio	18.23%	18.18%	34.86%	10.00%	7.56%	5.71%	21.85%	47.24%	26.29%
Compromiso Patrimonial <sup>1</sup>	-2.87%	-4.89%	-2.24%	-3.27%	-9.32%	-5.24%	-14.85%	-8.51%	-16.81%
<b>Calidad de Activos</b>									
Cartera Atrasada / Colocaciones Brutas	3.43%	4.62%	6.56%	7.04%	1.06%	5.19%	3.42%	21.25%	4.98%
Cartera Atrasada mayor a 90 días / Colocaciones Brutas	2.82%	3.96%	4.78%	6.05%	1.01%	1.26%	2.93%	20.52%	4.23%
Cartera Problema <sup>2</sup> / Colocaciones Brutas	4.40%	5.23%	7.57%	7.05%	1.10%	5.19%	3.54%	21.57%	5.52%
Cartera Problema <sup>2</sup> + Castigos LTM / Coloc. Brutas + Castigos LTM	5.95%	5.24%	11.56%	31.92%	1.10%	5.77%	3.54%	48.68%	5.52%
Cartera Crítica <sup>3</sup> / Colocaciones Brutas	5.20%	8.21%	8.05%	14.42%	3.16%	22.28%	6.84%	35.61%	12.80%
Provisiones / Cartera Atrasada (Veces)	143.88%	140.09%	121.86%	132.69%	227.13%	191.81%	171.43%	119.50%	174.72%
Provisiones / Cartera Problema <sup>2</sup>	112.26%	123.79%	105.57%	132.68%	218.70%	191.81%	165.69%	117.76%	157.68%
Provisiones/Cartera Crítica <sup>3</sup>	94.97%	78.90%	99.25%	64.82%	76.50%	44.68%	85.74%	71.33%	68.04%
<b>Rentabilidad</b>									
Margen Financiero Bruto	76.27%	28.51%	70.48%	93.76%	41.21%	97.49%	67.71%	73.19%	73.74%
Margen Financiero Neto	67.88%	8.84%	61.70%	66.58%	35.47%	95.69%	51.96%	-9.93%	61.91%
Margen de Operaciones Neto	8.22%	11.20%	-8.23%	19.88%	15.68%	32.83%	31.96%	-14.93%	15.01%
Margen Neto	2.83%	2.12%	-11.24%	17.71%	11.96%	15.81%	22.64%	-13.76%	17.31%
ROAE <sup>4</sup>	4.53%	3.91%	-28.17%	29.46%	8.02%	18.36%	9.49%	-37.79%	14.97%
ROAA <sup>5</sup>	0.71%	0.95%	-4.57%	12.07%	0.96%	12.36%	1.43%	-11.17%	2.60%
Rendimiento Sobre Préstamos <sup>7</sup>	37.83%	16.33%	41.78%	70.70%	10.45%	104.61%	11.76%	51.03%	15.18%
Rendimiento Sobre Inversiones <sup>7</sup>	0.00%	7.73%	-	-	-	-	-	-	-
Rendimiento Sobre Activos de Intermediación <sup>7</sup>	33.51%	14.91%	36.22%	64.06%	9.24%	95.70%	11.70%	48.01%	14.95%
Costo de Fondeo <sup>7</sup>	9.60%	10.34%	12.34%	7.80%	7.58%	9.51%	4.74%	11.76%	5.16%
Spread Financiero <sup>7</sup>	23.91%	4.58%	23.88%	56.26%	1.66%	86.18%	6.96%	36.25%	9.79%
Ingresos No Operativos / Utilidad Neta	-11.72%	-165.96%	-1.64%	76.15%	37.79%	-52.36%	44.66%	-13.73%	65.30%
<b>Eficiencia</b>									
Gastos Operativos / Activos <sup>7</sup>	19.52%	6.75%	23.42%	29.54%	4.93%	55.17%	4.20%	15.87%	9.39%
Gastos operativos / Ingresos financieros	60.13%	38.61%	70.32%	44.94%	52.92%	64.08%	36.83%	31.10%	62.38%
Gastos operativos / Margen Financiero Bruto	78.84%	135.41%	99.77%	47.93%	128.42%	65.73%	54.39%	42.48%	84.60%
Gastos de personal / Ingresos financieros	45.53%	25.74%	49.13%	26.12%	38.93%	23.74%	15.61%	21.32%	14.16%
Gastos Personal / Colocaciones Brutas <sup>7</sup>	17.48%	5.15%	20.30%	24.92%	4.42%	26.86%	1.81%	11.26%	2.24%
Eficiencia Operacional <sup>6</sup>	78.76%	148.29%	98.97%	42.30%	78.57%	70.86%	58.96%	37.03%	62.06%
Colocaciones Brutas / Número de Personal (en S/ Miles)	352	1,321	250	252	2,620	271	5,393	256	7,087
<b>Otros Indicadores e Información Adicional</b>									
Ingresos por Intermediación (en S/ Miles)	37,650	65,218	7,541	27,341	12,251	91,350	39,131	39,217	51,848
Costos de Intermediación (en S/ Miles)	8,940	32,095	2,232	1,591	7,229	2,258	12,670	10,477	13,656
Resultado de la Actividad de Intermediación (en S/ Miles)	28,710	33,123	5,309	25,750	5,022	89,092	26,461	28,740	38,192
Número de deudores	44,122	14,714	7,614	48,326	1,985	62,818	51,099	43,172	17,850
Crédito Promedio (en S/)	3,133	41,198	3,224	1,107	79,190	1,863	9,077	1,839	25,807
Número de Personal	393	459	98	212	60	432	86	310	65
Número de oficinas	25	7	6	44	1	89	1	51	1
Castigos LTM (en S/ Miles) <sup>7</sup>	2,281	76	1,106	19,557	-	724	-	41,960	-
Castigos LTM / Colocaciones Brutas + Castigos LTM <sup>7</sup>	1.62%	0.01%	4.31%	26.76%	0.00%	0.62%	0.00%	34.57%	0.00%

<sup>1</sup>Cartera Problema - Provisiones / (Patrimonio Neto)<sup>2</sup>Cartera Atrasada y Refinanciada<sup>3</sup>Créditos en situación Deficiente, Dudoso y Pérdida<sup>4</sup>Return on Average Equity<sup>5</sup>Return on Average Assets<sup>6</sup>Gasto Operativo / (Utilidad Financiera Bruta + Ingresos Netos por Servicios Financieros + Ingresos Netos No Operacionales)<sup>7</sup>Indicadores Anualizados<sup>8</sup>Información a Julio 2018.



© 2018 Equilibrium Clasificadora de Riesgo.

LAS CLASIFICACIONES CREDITICIAS EMITIDAS POR EQUILIBRIUM CLASIFICADORA DE RIESGO S.A. ("EQUILIBRIUM") CONSTITUYEN LAS OPINIONES ACTUALES DE EQUILIBRIUM SOBRE EL RIESGO CREDITICIO FUTURO RELATIVO DE ENTIDADES, COMPROMISOS CREDITICIOS O DEUDA O VALORES SIMILARES A DEUDA, Y LAS CLASIFICACIONES CREDITICIAS Y PUBLICACIONES DE INVESTIGACION PUBLICADAS POR EQUILIBRIUM (LAS "PUBLICACIONES DE EQUILIBRIUM") PUEDEN INCLUIR OPINIONES ACTUALES DE EQUILIBRIUM SOBRE EL RIESGO CREDITICIO FUTURO RELATIVO DE ENTIDADES, COMPROMISOS CREDITICIOS O DEUDA O VALORES SIMILARES A DEUDA. EQUILIBRIUM DEFINE RIESGO CREDITICIO COMO EL RIESGO DE QUE UNA ENTIDAD NO PUEDA CUMPLIR CON SUS OBLIGACIONES CONTRACTUALES, FINANCIERAS UNA VEZ QUE DICHAS OBLIGACIONES SE VUELVEN EXIGIBLES, Y CUALQUIER PERDIDA FINANCIERA ESTIMADA EN CASO DE INCUMPLIMIENTO. LAS CLASIFICACIONES CREDITICIAS NO TOMAN EN CUENTA CUALQUIER OTRO RIESGO, INCLUYENDO SIN LIMITACION: RIESGO DE LIQUIDEZ, RIESGO DE VALOR DE MERCADO O VOLATILIDAD DE PRECIO. LAS CLASIFICACIONES DE RIESGO Y LAS OPINIONES DE EQUILIBRIUM INCLUIDAS EN LAS PUBLICACIONES DE EQUILIBRIUM NO CONSTITUYEN DECLARACIONES DE HECHOS ACTUALES O HISTORICOS. LAS CLASIFICACIONES CREDITICIAS Y PUBLICACIONES DE EQUILIBRIUM NO CONSTITUYEN NI PROPORCIONAN RECOMENDACION O ASESORIA FINANCIERA O DE INVERSION, Y LAS CLASIFICACIONES CREDITICIAS Y PUBLICACIONES DE EQUILIBRIUM NO CONSTITUYEN NI PROPORCIONAN RECOMENDACIONES PARA COMPRAR, VENDER O MANTENER VALORES DETERMINADOS. NI LAS CLASIFICACIONES CREDITICIAS NI LAS PUBLICACIONES DE EQUILIBRIUM CONSTITUYEN COMENTARIOS SOBRE LA IDONEIDAD DE UNA INVERSION PARA CUALQUIER INVERSIONISTA ESPECIFICO. EQUILIBRIUM EMITE SUS CLASIFICACIONES CREDITICIAS Y PUBLICA SUS PUBLICACIONES CON LA EXPECTATIVA Y EL ENTENDIMIENTO DE QUE CADA INVERSIONISTA EFECTUARA, CON EL DEBIDO CUIDADO, SU PROPIO ESTUDIO Y EVALUACION DE CADA VALOR SUJETO A CONSIDERACION PARA COMPRA, TENENCIA O VENTA.

LAS CLASIFICACIONES CREDITICIAS Y PUBLICACIONES DE EQUILIBRIUM NO ESTAN DESTINADAS PARA SU USO POR PEQUEÑOS INVERSIONISTAS Y SERÍA IMPRUDENTE QUE UN PEQUEÑO INVERSIONISTA TUVIERA EN CONSIDERACION LAS CLASIFICACIONES DE RIESGO O PUBLICACIONES DE EQUILIBRIUM AL TOMAR CUALQUIER DECISION DE INVERSION. EN CASO DE DUDA USTED DEBERA CONSULTAR A SU ASESOR FINANCIERO U OTRO ASESOR PROFESIONAL. TODA LA INFORMACION AQUI CONTENIDA SE ENCUENTRA PROTEGIDA POR LEY, INCLUYENDO SIN LIMITACION LAS LEYES DE DERECHO DE AUTOR (COPYRIGHT), Y NINGUNA DE DICHA INFORMACION PODRA SER COPIADA, REPRODUCIDA, REFORMULADA, TRANSMITIDA, TRANSFERIDA, DIFUNDIDA, REDISTRIBUIDA O REVENDIDA DE CUALQUIER MANERA, O ARCHIVADA PARA USO POSTERIOR EN CUALQUIERA DE LOS PROPOSITOS ANTES REFERIDOS, EN SU TOTALIDAD O EN PARTE, EN CUALQUIER FORMA O MANERA O POR CUALQUIER MEDIO, POR CUALQUIER PERSONA SIN EL CONSENTIMIENTO PREVIO POR ESCRITO DE EQUILIBRIUM.

Toda la información aquí contenida es obtenida por EQUILIBRIUM de fuentes consideradas precisas y confiables. Sin embargo, debido a la posibilidad de error humano o mecánico y otros factores, toda la información contenida en este documento es proporcionada "TAL CUAL" sin garantía de ningún tipo. EQUILIBRIUM adopta todas las medidas necesarias a efectos de que la información que utiliza al asignar una clasificación crediticia sea de suficiente calidad y de fuentes que EQUILIBRIUM considera confiables, incluyendo, cuando ello sea apropiado, fuentes de terceras partes. Sin perjuicio de ello, EQUILIBRIUM no es un auditor y no puede, en cada momento y de manera independiente, verificar o validar información recibida en el proceso de clasificación o de preparación de una publicación.

En la medida que ello se encuentre permitido por ley, EQUILIBRIUM y sus directores, funcionarios, trabajadores, agentes, representantes, licenciantes y proveedores efectúan un descargo de responsabilidad frente a cualquier persona o entidad por cualquier pérdida o daño indirecto, especial, consecuencial o incidental derivado de o vinculado a la información aquí contenida o el uso o inhabilidad de uso de dicha información, inclusive si EQUILIBRIUM o cualquiera de sus directores, funcionarios, trabajadores, agentes, representantes, licenciantes o proveedores es advertido por adelantado sobre la posibilidad de dichas pérdidas o daños, incluyendo sin limitación: (a) cualquier pérdida de ganancias presentes o potenciales, o (b) cualquier pérdida o daño derivado cuando el instrumento financiero correspondiente no sea objeto de una clasificación crediticia específica asignada por EQUILIBRIUM.

En la medida que ello se encuentre permitido por ley, EQUILIBRIUM y sus directores, funcionarios, trabajadores, agentes, representantes, licenciantes y proveedores efectúan un descargo de responsabilidad por cualquier pérdida o daño directo o compensatorio causados a cualquier persona o entidad, incluyendo sin limitación cualquier negligencia (pero excluyendo fraude, dolo o cualquier otro tipo de responsabilidad que no pueda ser excluido por ley) en relación con o cualquier contingencias dentro o fuera del control de EQUILIBRIUM o cualquiera de sus directores, funcionarios, trabajadores, agentes, representantes, licenciantes y proveedores, derivados de o vinculados a la información aquí contenida o el uso de o la inhabilidad de usar cualquiera de dicha información.

EQUILIBRIUM NO PRESTA NI EFECTUA, DE NINGUNA FORMA, GARANTIA ALGUNA, EXPRESA O IMPLICITA, RESPECTO A LA PRECISION, OPORTUNIDAD, INTEGRIDAD, COMERCIALIZACION O AJUSTE PARA CUALQUIER PROPOSITO ESPECIFICO DE CUALQUIER CLASIFICACION O CUALQUIER OTRA OPINION O INFORMACION.